

**MED. CAUT. EM HABEAS CORPUS 106.435 SÃO PAULO**

**RELATOR** : **MIN. CELSO DE MELLO**  
PACTE.(S) : SEVERINO AUGUSTO DE OLIVEIRA  
IMPTE.(S) : RICARDO ENNIO BECCARI JÚNIOR  
COATOR(A/S)(ES) : RELATOR DO HC 167001 NO SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

**EMENTA: PRISÃO CAUTELAR. DURAÇÃO**  
**IRRAZOÁVEL QUE SE PROLONGA, SEM**  
**CAUSA LEGÍTIMA, POR PERÍODO**  
**SUPERIOR A SEIS (06) ANOS E SEIS**  
**(06) MESES, NÃO OBSTANTE ANTERIOR**  
**DESCONSTITUIÇÃO DA CONDENAÇÃO**  
**PENAL IMPOSTA PELO JÚRI.**  
**SUBSISTÊNCIA, NO ENTANTO, DA**  
**PRISÃO CAUTELAR ANTERIORMENTE**  
**DECRETADA. CONFIGURAÇÃO, NA**  
**ESPÉCIE, DE OFENSA EVIDENTE AO**  
**"STATUS LIBERTATIS" DO PACIENTE.**  
**INADMISSIBILIDADE. PRECEDENTES DO**  
**SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL.**  
**HIPÓTESE DE SUPERAÇÃO DA**  
**RESTRIÇÃO FUNDADA NA**  
**SÚMULA 691/STF. MEDIDA LIMINAR**  
**DEFERIDA.**

- **A duração prolongada, abusiva e**  
**irrazoável** da prisão cautelar de  
alguém, **ainda** mais quando **excede**  
período **superior** a seis (06) anos  
e seis (06) meses de privação  
**meramente** processual da  
liberdade, **ofende**, de modo  
frontal, **o postulado** da dignidade  
da pessoa humana, **que representa** -  
considerada a **centralidade** desse  
princípio essencial (CF, art. 1º,  
III) - **significativo** vetor  
interpretativo, **verdadeiro valor-**  
**fonte** que conforma e inspira  
**todo** o ordenamento constitucional  
**vigente** em nosso País e que traduz,  
de modo expressivo, **um dos**  
**fundamentos** em que se assenta,

**entre nós**, a ordem republicana e democrática **consagrada** pelo sistema de direito constitucional positivo. **Constituição Federal** (Art. 5º, **incisos LIV e LXXVIII**). **EC 45/2004. Convenção Americana sobre Direitos Humanos** (Art. 7º, ns. 5 e 6). **Doutrina. Jurisprudência.**

- **A utilização**, pelo réu, do **sistema recursal**, **por qualificar-se** como exercício **regular** de um direito, **não pode** ser invocada, **contra** o acusado, **para justificar** o prolongamento **indevido** de sua prisão cautelar, **notadamente** quando esse recurso penal **vem a ser inteiramente acolhido** pelo Tribunal local.

**DECISÃO: Trata-se** de "*habeas corpus*", com pedido de medida cautelar, **impetrado** contra decisão **emanada** de eminente Ministro de Tribunal Superior da União, que, **em sede de outra ação** de "*habeas corpus*" **ainda em curso** no Superior Tribunal de Justiça (**HC 167.001/SP**), **denegou medida liminar** que lhe havia sido requerida **em favor** do ora paciente.

**Presente tal contexto**, **impende verificar**, desde logo, **se** a situação processual versada nestes autos **justifica**, **ou não**, o afastamento, **sempre excepcional**, da Súmula 691/STF.

**Como se sabe**, o Supremo Tribunal Federal, **ainda** que em caráter extraordinário, **tem admitido o afastamento**, "*hic et nunc*", da Súmula 691/STF, **em hipóteses** nas quais a decisão questionada **divirja** da jurisprudência **predominante** nesta Corte **ou**, então, **veicule** situações **configuradoras** de abuso de poder **ou** de manifesta ilegalidade (**HC 85.185/SP**, Rel. Min. CEZAR PELUSO - **HC 86.634-MC/RJ**, Rel. Min. CELSO DE MELLO - **HC 86.864-MC/SP**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO - **HC 87.468/SP**, Rel. Min. CEZAR PELUSO - **HC 89.025-MC-AgR/SP**, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA - **HC 90.112-MC/PR**, Rel. Min. CEZAR PELUSO - **HC 94.016/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO - **HC 96.095/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO - **HC 96.483/ES**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, v.g.).

Parece-me que a situação exposta nesta impetração ajusta-se às hipóteses que autorizam a superação do obstáculo representado pela Súmula 691/STF. Passo, em conseqüência, a examinar a postulação cautelar ora deduzida nesta sede processual.

O exame dos elementos trazidos aos autos, considerada a seqüência cronológica dos dados juridicamente relevantes, permite reconhecer a efetiva ocorrência, na espécie, de superação irrazoável dos prazos processuais, pois o ora paciente - consoante informação existente nestes autos - encontra-se preso desde 24/05/2004!!!

Em conseqüência de tal situação (que é abusiva e inaceitável), o ora paciente permanece, na prisão, por período superior àquele que a jurisprudência dos Tribunais tolera, dando ensejo, assim, à situação de injusto constrangimento a que alude o ordenamento positivo (CPP, art. 648, II).

É que o paciente - insista-se - está preso, cautelarmente, há mais de seis (06) anos e seis (06) meses, como o demonstra certidão de objeto e pé emitida pela Diretora da 1ª Vara Criminal da comarca de Sumaré/SP.

Vale registrar, no ponto, que o E. Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, embora dando provimento integral à apelação interposta pelo ora paciente, invalidando-lhe, em conseqüência, a condenação penal imposta pelo Júri, deixou, no entanto, de determinar a soltura de referido paciente.

Isso significa, portanto, que o ora paciente, embora cautelarmente privado de sua liberdade há mais de seis (06) anos e seis (06) meses, ainda não foi submetido a julgamento perante o Tribunal do Júri!

Excessiva, pois, a duração da prisão cautelar do paciente em referência...

É sempre importante lembrar, neste ponto, que ninguém, absolutamente ninguém, pode permanecer preso - especialmente quando sequer proferida sentença penal condenatória (RTJ 187/933-934, Rel. Min. CELSO DE MELLO - RTJ 198/1113-1114, Rel. Min. GILMAR MENDES - RTJ 201/663, Rel. p/ o acórdão Min. CEZAR PELUSO - HC 87.721/PE, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA - HC 89.202/BA, Rel. Min. MARCO AURÉLIO - HC 99.672/SP, Rel. Min. CEZAR PELUSO, v.g.) - por lapso temporal que supere, de modo excessivo, os padrões de razoabilidade acolhidos

pela jurisprudência que o Supremo Tribunal Federal firmou na matéria ora em exame:

"O EXCESSO DE PRAZO, MESMO TRATANDO-SE DE DELITO HEDIONDO (OU A ESTE EQUIPARADO), NÃO PODE SER TOLERADO, IMPONDO-SE, AO PODER JUDICIÁRIO, EM OBSÉQUIO AOS PRINCÍPIOS CONSAGRADOS NA CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA, O IMEDIATO RELAXAMENTO DA PRISÃO CAUTELAR DO INDICIADO OU DO RÉU.

- Nada pode justificar a permanência de uma pessoa na prisão, sem culpa formada, quando configurado excesso irrazoável no tempo de sua segregação cautelar (RTJ 137/287 - RTJ 157/633 - RTJ 180/262-264 - RTJ 187/933-934), considerada a excepcionalidade de que se reveste, em nosso sistema jurídico, a prisão meramente processual do indiciado ou do réu, mesmo que se trate de crime hediondo ou de delito a este equiparado.

- O excesso de prazo, quando exclusivamente imputável ao aparelho judiciário - não derivando, portanto, de qualquer fato procrastinatório causalmente atribuível ao réu - traduz situação anômala que compromete a efetividade do processo, pois, além de tornar evidente o desprezo estatal pela liberdade do cidadão, frustra um direito básico que assiste a qualquer pessoa: o direito à resolução do litígio, sem dilações indevidas (CF, art. 5º, LXXVIII) e com todas as garantias reconhecidas pelo ordenamento constitucional, inclusive a de não sofrer o arbítrio da coerção estatal representado pela privação cautelar da liberdade por tempo irrazoável ou superior àquele estabelecido em lei.

- A duração prolongada, abusiva e irrazoável da prisão cautelar de alguém ofende, de modo frontal, o postulado da dignidade da pessoa humana, que representa - considerada a centralidade desse princípio essencial (CF, art. 1º, III) - significativo vetor interpretativo, verdadeiro valor-fonte que conforma e inspira todo o ordenamento constitucional vigente em nosso País e que traduz, de modo expressivo, um dos fundamentos em que se assenta, entre nós, a ordem republicana e democrática consagrada pelo sistema de direito constitucional positivo. Constituição Federal (Art. 5º, incisos LIV e LXXVIII). EC 45/2004. Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Art. 7º, ns. 5 e 6). Doutrina. Jurisprudência.

- O indiciado ou o réu, quando configurado excesso irrazoável na duração de sua prisão cautelar, não podem

permanecer expostos a tal situação **de evidente** abusividade, **ainda** que se cuide de pessoas acusadas da suposta prática de crime hediondo (**Súmula 697/STF**), **sob pena** de o instrumento processual da tutela cautelar penal transmutar-se, **mediante** subversão dos fins que o legitimam, **em inaceitável** (e inconstitucional) **meio de antecipação executória** da própria sanção penal. **Precedentes.**"

(**RTJ 195/212-213**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **Pleno**)

O **excesso** de prazo, portanto, **tratando-se**, ou não, de crime hediondo, **deve ser repellido** pelo Poder Judiciário, **pois é intolerável admitir** que persista, no tempo, **sem** razão legítima, **a duração** da prisão cautelar do réu, **em cujo benefício** - é **sempre** importante lembrar - **milita** a presunção constitucional, **ainda** que "juris tantum", **de inocência**.

**Daí a razão de a jurisprudência** do Supremo Tribunal Federal **não admitir** - **porque** absolutamente inaceitável - **a subsistência** de situações, **como** a que se registra **nestes** autos, **que se mostram** gravosas e ofensivas ao "status libertatis" de **qualquer** acusado (**como sucede** com o ora paciente, **cautelarmente preso há** mais de seis anos e seis meses (!!!), **sem** julgamento definitivo de seu processo), **bastando referir**, nesse sentido, **inúmeras** decisões **emanadas** desta Corte Suprema (**RTJ 118/484**, Rel. Min. CARLOS MADEIRA - **RTJ 187/933-934**, Rel. Min. CELSO DE MELLO - **RTJ 193/1050**, Rel. Min. EROS GRAU - **HC 79.789/AM**, Rel. Min. ILMAR GALVÃO - **HC 83.867/PB**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO - **HC 84.181/RJ**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO - **HC 84.907/SP**, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE, v.g.).

**Cabe assinalar**, finalmente, que o Supremo Tribunal Federal - **revelando** extrema sensibilidade **a propósito de situações anômalas** derivadas **da superação abusiva e irrazoável** do prazo de duração de prisões **meramente** cautelares - **tem conhecido** do pedido de "habeas corpus", **até mesmo quando não examinada** essa **específica** questão pelo Tribunal de jurisdição inferior, **como resulta claro** das decisões a seguir mencionadas:

**"RECURSO EM 'HABEAS CORPUS'. LIBERDADE PROVISÓRIA. EXCESSO DE PRAZO. CONHECIMENTO DE OFÍCIO DA MATÉRIA. CONSTRANGIMENTO ILEGAL. EXTENSÃO DE LIBERDADE PROVISÓRIA.**

O Tribunal **tem admitido** conhecer da questão **do excesso de prazo quando esta se mostra gritante**, **mesmo** que o tribunal recorrido **não a tenha examinado**.

.....

Recurso provido em parte. 'Habeas corpus' concedido de ofício."

(RHC 83.177/PI, Rel. Min. NELSON JOBIM - grifei)

"- 'Habeas corpus'. Excesso de prazo para o encerramento da instrução criminal.

- 'Habeas corpus' de que não se conhece, por não ser caso de pedido originário a esta Corte, mas que se concede, 'ex officio', por gritante excesso de prazo."

(HC 59.629/PA, Rel. Min. MOREIRA ALVES - grifei)

Sendo assim, em face das razões expostas e na linha de anterior decisão desta Suprema Corte (HC 100.574/MG, Rel. Min. CELSO DE MELLO), defiro o pedido de medida liminar, em ordem a determinar a imediata soltura do ora paciente, se por al não estiver preso, relativamente ao Processo nº 604.01.2004.014196-1, em tramitação perante o Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da comarca de Sumaré/SP.

Comunique-se, com urgência, transmitindo-se cópia da presente decisão ao MM. Juiz de Direito da 1ª Vara Criminal da comarca de Sumaré/SP (Processo nº 604.01.2004.014196-1), ao E. Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo (HC nº 993.07.043794-4) e ao E. Superior Tribunal de Justiça (HC 167.001/SP).

2. Ouçá-se a douta Procuradoria Geral da República.

Publique-se.

Brasília, 29 de novembro de 2010.

Ministro CELSO DE MELLO  
Relator