

**Habeas Corpus n.º. 133.605**

**E. Supremo Tribunal Federal**

**Relator Ministro Edson Fachin**

**Paciente: LUIZ INÁCIO LULA DA SILVA**

**Autoridade Coatora: MINISTRO GILMAR MENDES**

**MEMORIAL QUE OFERECEM OS IMPETRANTES AO  
EMINENTE MIN. EDSON FACHIN**

(i)

**Síntese da controvérsia**

Trata-se de **Habeas Corpus**, com pedido de **liminar**, impetrado contra **decisão proferida no final da última sexta-feira (18/03/2016) pelo Eminente Ministro GILMAR MENDES**, ora Autoridade Coatora, no bojo dos **Mandados de Segurança n.º 34.070 e 34.071**.

Ao apreciar o **pedido de liminar** formulado **naquelas** ações, o Ministro GILMAR MENDES, além de **suspender** o ato da Exma. Sra. Presidenta da República que **nomeou** o Paciente **Ministro Chefe da Casa Civil**, também houve por bem — **extrapolando** os limites da ação e **invadindo** a **competência** do Eminente Ministro TEORI ZAVASCKI, diga-se desde logo — determinar **retorno** dos processos e procedimentos que envolvem o Paciente ao Juízo da 13ª Vara Federal da Subseção Judiciária de Curitiba/PR.

(ii)

**Do cabimento da medida**

Antes de avançar, pede-se vênias para **esclarecer** a Vossa Excelência que os Impetrantes **não desconhecem** que em 26/08/2015 o Plenário do STF

julgou HC 127.483/PR e decidiu, **por maioria de votos**<sup>1</sup>, pelo não conhecimento de *habeas corpus* contra ato monocrático de Ministro da Corte.

No entanto, naquela ocasião, Vossa Excelência **apontou**, com propriedade, que **“tirante os atos divinos, os humanos de um modo geral estão submetidos a recurso, inclusive dos seres humanos que são os Ministros do Supremo Tribunal Federal”** (destacou-se). E o caso ora trazido a exame de Vossa Excelência, com o devido acatamento, apresenta **particularidades** que justificam, com base no **poder geral de cautela** e no próprio **“ideário de proteção judicial efetiva”**<sup>2</sup> que decorre do art. 5º, XXXV, da CF/88, a **superação** daquele entendimento.

Com efeito, **o presente habeas corpus é o único meio eficaz neste momento para sobrestar os efeitos de uma decisão manifestamente ilegal proferida pela Autoridade Coatora e que coloca em risco, segundo os fundamentos ali contidos, a liberdade do Paciente.**

**A uma**, porque pelo **calendário** de julgamentos desta Excelsa Corte a **próxima sessão** ocorrerá apenas em **30/03/2016** — de forma que, até essa data, o Paciente ficaria sem a **necessária tutela jurisdicional**.

**A duas**, porque a decisão proferida pelo Ministro GILMAR MENDES, como já dito, é **manifestamente ilegal** e tangencia a **teratologia**, como será demonstrado abaixo, e, por essa razão, **não pode produzir efeitos até que seja apreciada pelo colegiado dessa Suprema Corte**.

---

<sup>1</sup> Vencidos os Ministros Dias Toffoli, Gilmar Mendes, Marco Aurélio, Celso de Mello e Ricardo Lewandowski.

<sup>2</sup> Trecho do voto do Ministro Gilmar Mendes no HC127.483/PR. No mesmo sentido: HC 129170/SP, HC 111.482.

(iii)

**Dos fundamentos a justificar a liminar**

A **questão** que foi submetida ao Ministro GILMAR MENDES pelo **PSBD** e do **PPS** — a partir de uma **prevenção** gerada por mandado de segurança impetrado por pessoa física (MS **34.069**), manifestamente **inadmissível**<sup>3 4</sup> — era **exclusivamente** em relação à **nomeação** do Paciente para o **cargo** de **Ministro de Estado**.

**Não era objeto daquelas ações — e nem poderia ser — rever DECISÃO proferida no dia 16/03/2016 pelo Juiz Federal Sergio Moro que havia declinado para o STF a competência para julgar os procedimentos relacionados ao Paciente**<sup>5</sup>.

A citada **decisão** do Juiz Sérgio Moro que **declinou** a competência para o STF somente poderia ser **alterada**, se o caso, por decisão monocrática do **Ministro TEORI ZAVASCKI**, que é o relator **preventivo** (ao menos em princípio), **jamais** do Ministro GILMAR MENDES.

**Não cabia** ao Ministro GILMAR MENDES, portanto, sempre com o devido acatamento, **imiscuir-se** em **assunto** que está **afeto** à relatoria do Eminentíssimo Ministro TEORI ZAVASCKI, tanto mais porque, como já dito, **extrapola** os limites das ações mandamentais.

**Nem se argumente** que seria apenas uma consequência automática da decisão que suspendeu a nomeação antes citada. A decisão sobre a competência, insista-se, caberia apenas ao relator **preventivo**, o Ministro TEORI ZAVASCKI. Aliás, **se fosse o caso** de declinar da competência do

---

<sup>3</sup> Merece registro que o MS que gerou a prevenção - MS 34.069 – não foi apreciado pelo Ministro GILMAR MENDES.

<sup>4</sup> O MS 34.069, que gerou a prevenção, foi protocolado às 07h19min de 17.03.2016. O MS 34.070 foi protocolado às 12h45min e o MS 34.071 foi protocolado às 13h44min, ambos também do dia 17.03.2016.

<sup>5</sup> Pedido de Quebra de Sigilo de Dados e/ou Telefônica n.º 5006205-98.2016.4.04.7000/PR e feitos conexos.

STF (o que se admite para argumentar), o Ministro TEOR ZAVASCKI deveria, ainda, **decidir qual seria o órgão jurisdicional competente para receber as ações**, levando-se em conta os **limites** da “Operação Lava Jato” estabelecidos no INQ. 4.130- QO/PR, da relatoria do Ministro DIAS TOFFOLI.

Não se pode deixar de registrar, ainda, que em 16/03/2016 o Ministro GILMAR MENDES manifestou, **fora dos autos**, posição **favorável** à tese que **seria** defendida pelo **PSBD** e pelo **PPS** nas ações mandamentais — que foram a ele distribuídas por **prevenção** a uma ação individual manifestamente **descabida**, ainda não despachada —, com evidente **prejulgamento**.

Merece análise um derradeiro **aspecto**. Em **2002**, ao julgar as RCLs 2.138 2.186, ambas propostas pelos Srs. Pedro Malan, Pedro Parente e José Serra, o Ministro GILMAR MENDES concedeu a eles, **liminarmente**, a **prerrogativa de foro** nesse Excelso STF, medida que perdurou **após terem deixado os cargos de Ministro de Estado**. Essa decisão liminar prevaleceu até **15/03/2016** — ou seja, por **14 (quatorze) anos** —, quando foi **cassada** pela 1ª Turma após **exame mais detido dos fatos**.

Assim, a **mesma cautela** do Ministro GILMAR MENDES no caso acima referido deve ser **aplicada** ao caso do **Paciente** no caso em tela, que **não** recomenda, diante da **complexidade** do tema, a efetiva devolução dos autos à 13ª. Vara Federal de Curitiba **antes de uma apreciação do Ministro prevento, ou do colegiado**.

**Aliás, o que se busca no caso concreto é apenas o tempo suficiente para que o tema da competência das ações envolvendo o Paciente possa ser analisado pelo Relator Prevento, o Ministro TEORI ZAVASCKI, ou, ainda, pelo colegiado.**

Diante de todo o exposto, é possível concluir que o vertente caso apresenta **peculiaridades** a justificar a concessão da medida liminar com base no **poder geral de cautela** e no **princípio da proteção judicial efetiva** que decorre do art. **5º, XXXV, da CF/88**, sem prejuízo do decidido no HC 127.483/PR — a menos até que a Corte **restabeleça** o regime ordinário das sessões, permitindo a **apreciação** do assunto em ribalta pelo **colegiado**.

(iv)

**Pedido**

Diante de todo o exposto, requer-se seja deferida medida **liminar**, para o fim de, com base no **poder geral de cautela, suspender os efeitos do capítulo da decisão proferida pelo Ministro GILMAR MENDES nos autos dos Mandados de Segurança n.º 34.070 e 34.071 que determinou o retorno dos autos do Pedido de Quebra de Sigilo de Dados e/ou Telefônica n.º 5006205-98.2016.4.04.7000/PR e feitos conexos ao Juízo da 13a. Vara Federal Criminal de Curitiba.**

São Paulo, 21 de março de 2016.

**ROBERTO TEIXEIRA**

**OAB/SP 22.823**

**CRISTIANO ZANIN MARTINS**

**OAB/SP 172.730**