

16/02/2017

PLENÁRIO

RECURSO EXTRAORDINÁRIO 580.252 MATO GROSSO DO SUL

V O T O

O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO: **Também entendo**, Senhora Presidente, **que se impõe o acolhimento** da pretensão recursal extraordinária **ora deduzida** na presente sede processual, **pois resulta evidente**, *na espécie*, a **responsabilidade civil** do Estado de Mato Grosso do Sul (CE, art. 37, § 6º), cujos agentes e administradores **deram causa à violação de direitos fundamentais titularizados** pelo ora recorrente (**detento**), **recolhido** ao sistema penitenciário local (Corumbá/MS), **cujas péssimas condições materiais** (superlotação e falta de atendimento a requisitos básicos de saúde e de higiene) **infringiram**, *de modo frontal* (e inaceitável), **as garantias mínimas de segurança pessoal (física e psíquica)** dos que **cumprem** condenações penais **naquela** unidade da Federação.

O Estado de Mato Grosso do Sul, *na realidade*, **ao dar causa** a situações como a ora examinada nestes autos, **transgrediu não só** o ordenamento positivo doméstico, **como também desrespeitou** compromissos que o Estado brasileiro **assumiu** no plano internacional.

Quando do julgamento plenário **da ADPF 347-MC/DF**, **no qual** esta Suprema Corte **qualificou** o sistema penitenciário nacional como expressão visível (e lamentável) de um “estado de coisas inconstitucional”, **tive o ensejo de salientar**, Senhora Presidente, **que situações como a ora em análise constituem verdadeiro e terrível libelo** contra o sistema penitenciário brasileiro, cuja situação **de crônico** desaparelhamento **culmina por viabilizar** a imposição *de inaceitáveis condições degradantes* aos sentenciados, **traduzindo**, *em sua indisfarçável realidade concreta*, **hipótese de múltiplas** ofensas constitucionais, **em clara atestação** da inércia, do

RE 580252 / MS

descuido, da indiferença e da irresponsabilidade do Poder Público em nosso País.

Há, efetivamente, no Brasil, um claro e indisfarçável “estado de coisas inconstitucional” resultante da omissão do Poder Público em implementar medidas eficazes de ordem estrutural que neutralizem a situação de absurda patologia constitucional gerada, incompreensivelmente, pela inércia do Estado que descumpra a Constituição Federal, que ofende a Lei de Execução Penal e que fere o sentimento de decência dos cidadãos desta República.

O quadro de distorções revelado pelo clamoroso estado de anomalia de nosso sistema penitenciário **desfigura, compromete e subverte, de modo grave, **a própria** função de que se acha impregnada a execução da pena, **que se destina** – segundo determinação da Lei de Execução Penal – “a proporcionar condições para a harmônica integração social do condenado e do internado” (art. 1º).**

O sentenciado, ao ingressar no sistema prisional, **sofre uma punição que a própria Constituição da República **proíbe e repudia**, pois a omissão estatal na adoção de providências **que viabilizem a justa execução da pena cria** situações anômalas e lesivas à integridade de direitos fundamentais do condenado, **culminando por subtrair** ao apenado o direito – **de que não pode ser despojado** – ao tratamento digno.**

Daí a advertência da Comissão Interamericana de Direitos Humanos, **em um de seus “Informes sobre os direitos humanos das pessoas privadas de liberdade nas Américas” (2011), **no sentido** de que **sempre** que o sistema penitenciário de um País **não merecer** a atenção necessária e os recursos essenciais a serem providos pelo Estado, **a função** para a qual esse mesmo sistema está vocacionado **distorcer-se-á e, em vez** de os espaços prisionais proporcionarem proteção e segurança, **eles se converterão em escolas de delinquência, propiciando e estimulando** comportamentos**

RE 580252 / MS

antissociais **que dão origem** à reincidência **e, desse modo, afastam-se**, *paradoxalmente*, do seu objetivo de reabilitação.

Os sentenciados **que cumprem** condenações penais a eles impostas **continuam** *à margem do sistema jurídico*, **pois ainda subsiste**, *quanto a eles*, a grave constatação, **feita** por HELENO CLÁUDIO FRAGOSO, **de que as condições intoleráveis e degradantes em que vivem** os internos nos estabelecimentos prisionais **constituem** a pungente e dramática revelação de que *“os presos não têm direitos”* **em razão** do estado de *crônico e irresponsável abandono*, **por parte** do Poder Público, **do seu dever de prover** condições *minimamente adequadas* ao efetivo e pleno cumprimento dos preceitos fundamentais **consagrados** em nossa Constituição e cujo **desrespeito** dá origem a uma situação **de permanente e inadmissível violação aos direitos humanos**.

Já tive o ensejo de destacar, Senhora Presidente, **quando do julgamento do RE 592.581/RS**, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI, a **situação precária e caótica** do sistema penitenciário brasileiro, cuja prática, **ao longo** de décadas, **vem subvertendo** *as funções primárias da pena*, **constituindo**, *por isso mesmo*, **expressão lamentável e vergonhosa** da inércia, da indiferença **e** do descaso do Poder Executivo, **cuja omissão** tem absurdamente propiciado **graves ofensas** perpetradas contra o direito fundamental, *que se reconhece ao sentenciado*, **de não sofrer**, na execução da pena, **tratamento cruel e degradante**, **lesivo** à sua incolumidade moral e física **e, notadamente**, à sua essencial dignidade pessoal.

A questão penitenciária, *em nosso País*, já há muitos anos, **transcendendo** a esfera **meramente regional**, **tornou-se** um problema *de dimensão eminentemente nacional*, **tal a magnitude** que *nesse campo* assumiu **o crônico** (e lesivo) inadimplemento das obrigações estatais, **de que tem derivado**, *como efeito perverso*, **o inaceitável desprezo** pelas normas que compõem a própria Lei de Execução Penal.

RE 580252 / MS

Não hesito em dizer, por isso mesmo, Senhora Presidente, **a partir** de minha própria experiência como Juiz desta Suprema Corte e, também, como **antigo** representante do Ministério Público paulista, **tendo presente** a situação dramática e cruel **constatada** no modelo penitenciário nacional, **que se vive, no Brasil, em matéria de execução penal, um mundo de ficção que revela** um assustador universo de cotidianas irrealidades **em conflito e em completo divórcio** com as declarações formais de direitos que – **embora** contempladas no texto de nossa Constituição e, também, em convenções internacionais e resoluções das Nações Unidas, **notadamente** aquelas emanadas de seu Conselho Econômico e Social – **são, no entanto, descumpridas pelo Poder Executivo, a quem incumbe viabilizar** a implementação **do que prescreve e determina, entre outros importantes documentos legislativos, a Lei de Execução Penal.**

O fato preocupante, Senhora Presidente, **é que o Estado**, agindo com absoluta indiferença **em relação** à gravidade da questão penitenciária, **tem permitido, em razão de sua própria inércia, que se transgrida o direito básico** do sentenciado **de receber tratamento penitenciário justo e adequado, vale dizer, tratamento que não implique** exposição do condenado a meios cruéis ou moralmente degradantes, **fazendo-se respeitar, desse modo, um dos mais expressivos fundamentos que dão suporte ao Estado democrático de direito: a dignidade da pessoa humana (CF, art. 1º, III).**

O Poder Executivo, a quem compete construir estabelecimentos penitenciários, **viabilizar a existência** de colônias penais (agrícolas e industriais) e de casas do albergado, **além de propiciar** a formação de patronatos públicos e de prover os recursos necessários ao fiel e integral cumprimento da própria Lei de Execução Penal, **forjando** condições que permitam a consecução dos **fins precípuos** da pena, **em ordem a possibilitar** “a harmônica integração social do condenado e do internado” (LEP, art. 1º, “in fine”), **não tem adotado as medidas essenciais ao adimplemento** de suas obrigações legais, **muito embora** a Lei de Execução Penal

RE 580252 / MS

preveja, em seu art. 203, **mecanismos destinados a compelir** as unidades federadas a projetarem a adaptação e a construção de estabelecimentos e serviços penais previstos em referido diploma legislativo, **inclusive** fornecendo os equipamentos necessários ao seu regular funcionamento.

Não foi por outra razão que o Plenário **desta** Corte Suprema, no precedente que venho de referir (RE 592.581/RS), **formulou tese** – que guarda *inteira pertinência* com a controvérsia ora em exame – **segundo a qual se revela lícito** ao Poder Judiciário “(...) impor à Administração Pública obrigação de fazer, consistente na promoção de medidas ou na execução de obras emergenciais em estabelecimentos prisionais para dar efetividade ao postulado da dignidade da pessoa humana e assegurar aos detentos o respeito à sua integridade física e moral, nos termos do que preceitua o art. 5º, XLIX, da Constituição Federal, **não sendo oponível à decisão o argumento da reserva do possível nem o princípio da separação dos poderes**” (grifei).

No **exame** da grave questão ora submetida ao nosso exame, **é preciso não desconsiderar a função contramajoritária que cabe** ao Supremo Tribunal Federal **exercer** no Estado Democrático de Direito **e que legitima**, *precipuamente*, **a proteção** das minorias **e dos grupos vulneráveis**, **sob pena** de comprometimento do próprio coeficiente de legitimidade democrática das ações estatais.

Já se sustentou, bem por isso, **com acerto**, nesta Suprema Corte, em peça emanada do Grupo Arco-Íris da Conscientização Homossexual, **essa relevante função do Supremo Tribunal Federal**:

“O papel desempenhado pelos direitos fundamentais na restrição da soberania popular decorre da limitação imposta pelo princípio do Estado de direito, que não admite a existência de poderes absolutos, nem mesmo o da soberania popular e do fato de que uma dimensão formal de democracia não está habilitada para proteger efetivamente o funcionamento democrático do Estado.”

RE 580252 / MS

*Portanto, da mesma forma que se veda à maioria que faça determinadas escolhas – **suprimindo** direitos necessários à participação política de determinados cidadãos – **é igualmente vedado** a essa maioria que deixe de tomar decisões necessárias à efetivação da igualdade entre os indivíduos.*

*Para **salvaguardar** os requisitos essenciais à participação dos indivíduos no processo democrático, **o Judiciário** é mais uma vez chamado a tomar tal posição de vanguarda, **garantindo** o livre exercício da liberdade e igualdade, **atributos** da cidadania, e **principalmente a dignidade humana** (...).*

*Nesse passo, o Poder Judiciário **assume sua mais importante função**: a de atuar **como poder contramajoritário**; de proteger as minorias **contra** imposições dezarrazoadas ou indignas das majorias. **Ao assegurar** à parcela **minoritária** da população o direito **de não se submeter** à maioria, o Poder Judiciário **revela sua verdadeira força no equilíbrio** entre os poderes e na função como **garante dos direitos fundamentais.**" (grifei)*

***Cabe enfatizar**, presentes tais razões, que o Supremo Tribunal Federal, **no desempenho** da jurisdição constitucional, **tem proferido**, muitas vezes, **decisões de caráter nitidamente contramajoritário**, **em clara demonstração** de que os julgamentos desta Corte Suprema, quando assim proferidos, **objetivam preservar**, em gesto **de fiel** execução dos mandamentos constitucionais, **a intangibilidade** de direitos, interesses e valores **que identificam** os grupos minoritários **expostos** a situações de vulnerabilidade jurídica, social, econômica ou política **e que**, por efeito de tal condição, **tornam-se objeto** de intolerância, de perseguição, de discriminação **e** de injusta exclusão.*

*Na realidade, **o tema** da preservação **e** do reconhecimento dos direitos das minorias **e** dos grupos vulneráveis, **por tratar-se de questão impregnada** do mais alto relevo, **deve compor a agenda** desta Corte Suprema, **incumbida**, por efeito de sua destinação institucional, **de velar pela supremacia** da Constituição **e de zelar pelo respeito** aos direitos*

RE 580252 / MS

básicos **que encontram** fundamento legitimador **no próprio** estatuto constitucional.

Com efeito, a necessidade de assegurar-se, em nosso sistema jurídico, **proteção às minorias e aos grupos vulneráveis qualifica-se**, na verdade, **como fundamento imprescindível à plena legitimação material** do Estado Democrático de Direito.

Isso significa, portanto, numa perspectiva pluralística, em tudo compatível com os fundamentos estruturantes da própria ordem democrática (CF, art. 1º, V), **que se impõe** a organização de um sistema de efetiva proteção, especialmente no plano da jurisdição, aos direitos, liberdades e garantias fundamentais em favor das minorias, **quaisquer** que sejam, **inclusive os condenados que compõem o universo penitenciário**, para que tais prerrogativas essenciais **não se convertam** em fórmula destituída de significação, **o que subtrairia** – consoante adverte a doutrina (SÉRGIO SÉRVULO DA CUNHA, “Fundamentos de Direito Constitucional”, p. 161/162, item n. 602.73, 2004, Saraiva) – **o necessário coeficiente de legitimidade jurídico-democrática** ao regime político vigente em nosso País.

Inacolíveis, de outro lado, **os fundamentos** em que se apoia o Estado de Mato Grosso do Sul, **valendo-se**, impropriamente, **de subterfúgios teóricos** – tais como ressaltados pelo saudoso Ministro TEORI ZAVASCKI (“a separação dos Poderes, a reserva do possível e a natureza coletiva dos danos sofridos”) – **para subtrair-se** à responsabilidade civil **gerada** pelas condições degradantes e pelo caráter desumano **a que se acha submetida**, naquela unidade federada, **a respectiva** população carcerária.

O Estado de Mato Grosso do Sul, nesse contexto, **agindo** com a intenção **de exonerar-se de qualquer** responsabilidade civil, **põe especial ênfase no postulado da reserva do possível**. **Razão**, porém, **não** lhe assiste, **pois, tal como vem sendo realçado pela jurisprudência do Supremo Tribunal Federal (ADPF 45/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO, v.g.)**, **não sendo**

RE 580252 / MS

garantido aos cidadãos em geral, **notadamente aos que integram** os grupos vulneráveis, *o mínimo existencial*, **não há que se cogitar**, por inadmissível, **da invocação**, pelo Poder Público, *da teoria da reserva do possível*.

No caso, *bem o assinalou o saudoso Ministro TEORI ZAVASCKI*, **demonstrou-se a existência** de nexo causal **entre** os problemas de superlotação e de falta de condições mínimas de saúde e de higiene do estabelecimento penitenciário, de um lado, **e a inflição** de danos, *inclusive morais*, **ao detento**, ora recorrente, de outro, **como se vê da seguinte passagem** de seu douto voto: “Ocorrendo o dano e estabelecido o seu nexos causal com a atuação da Administração ou dos seus agentes, nasce a responsabilidade civil do Estado”.

Não se desconhece que a destinação de recursos públicos, *sempre tão dramaticamente escassos*, **faz instaurar situações de conflito**, **quer** com a execução de políticas públicas **definidas** no texto constitucional, **quer também**, com a própria implementação de direitos sociais **assegurados** pela Constituição da República, **daí resultando contextos de antagonismo que impõem ao Estado o encargo** de superá-los **mediante** opções por determinados valores, **em detrimento** de outros *igualmente* relevantes, **compelindo** o Poder Público, *em face dessa relação dilemática causada pela insuficiência* de disponibilidade financeira e orçamentária, *a proceder a verdadeiras “escolhas trágicas”* (GUIDO CALABRESI/PHILIP BOBBITT, “Tragic Choices – The Conflicts society confronts in the allocation of tragically scarce resources”, W.W. Norton & Company, Inc., 1978; GUSTAVO ALMEIDA PAOLINELLI DE CASTRO, “Direito à Segurança Pública: Intervenção, Escassez e Escolhas Trágicas”; SÔNIA FLEURY, “Direitos Sociais e Restrições Financeiras: Escolhas Trágicas sobre Universalização”, v.g.), **em decisão governamental** cujo parâmetro, *fundado na dignidade da pessoa humana*, **deverá ter em perspectiva a intangibilidade do mínimo existencial**, **em ordem a conferir real efetividade** às normas **positivadas na própria** Lei Fundamental.

RE 580252 / MS

É por essa razão que DANIEL SARMENTO, **ao versar** o tema pertinente **ao controle judicial de políticas públicas** (“Reserva do Possível e Mínimo Existencial”, “in” “Comentários à Constituição Federal de 1988”, p. 371/388, 371/375, 2009, Gen/Forense), **expendeu** considerações **que vale reproduzir**:

“Até então, o discurso predominante na nossa doutrina e jurisprudência era o de que os direitos sociais constitucionalmente consagrados não passavam de normas programáticas, o que impedia que servissem de fundamento para a exigência em juízo de prestações positivas do Estado. As intervenções judiciais neste campo eram raríssimas, prevalecendo uma leitura mais ortodoxa do princípio da separação de poderes, que via como intromissões indevidas do Judiciário na seara própria do Legislativo e do Executivo as decisões que implicassem controle sobre as políticas públicas voltadas à efetivação dos direitos sociais.

Hoje, no entanto, este panorama se inverteu. Em todo o país, tornaram-se freqüentes as decisões judiciais determinando a entrega de prestações materiais aos jurisdicionados relacionadas a direitos sociais constitucionalmente positivados. Trata-se de uma mudança altamente positiva, que deve ser celebrada. Atualmente, pode-se dizer que o Poder Judiciário brasileiro ‘leva a sério’ os direitos sociais, tratando-os como autênticos direitos fundamentais, e a via judicial parece ter sido definitivamente incorporada ao arsenal dos instrumentos à disposição dos cidadãos para a luta em prol da inclusão social e da garantia da vida digna.

Sem embargo, este fenômeno também suscita algumas questões complexas e delicadas, que não podem ser ignoradas. Sabe-se, em primeiro lugar, que os recursos existentes na sociedade são escassos e que o atendimento aos direitos sociais envolve custos. (...).

.....

RE 580252 / MS

Neste quadro de escassez, não há como realizar, 'hic et nunc', todos os direitos sociais em seu grau máximo. O grau de desenvolvimento socioeconômico de cada país impõe limites, que o mero voluntarismo de bacharéis não tem como superar. E a escassez obriga o Estado em muitos casos a confrontar-se com verdadeiras 'escolhas trágicas', pois, diante da limitação de recursos, vê-se forçado a eleger prioridades dentre várias demandas igualmente legítimas. (...).

.....
As complexidades suscitadas são, contudo, insuficientes para afastar a atuação do Poder Judiciário na concretização dos direitos sociais. Com a consolidação da nova cultura constitucional que emergiu no país em 1988, a jurisprudência brasileira deu um passo importante, ao reconhecer a plena justiciabilidade dos direitos sociais. No entanto, essas dificuldades devem ser levadas em conta. Vencido, com sucesso, o momento inicial de afirmação da sindicabilidade dos direitos prestacionais, é chegada a hora de racionalizar esse processo. Para este fim, cumprem importante papel, como parâmetros a orientar a intervenção judicial nesta seara, duas categorias que vêm sendo muito discutidas na dogmática jurídica: a reserva do possível e o mínimo existencial, que serão analisadas abaixo. Há outras, todavia, que também têm importância capital neste campo, como o princípio da proporcionalidade, na sua dimensão de vedação à proteção deficiente, e o princípio da proibição do retrocesso social.”
(grifei)

Cabe ter presente, bem por isso, **consideradas** as dificuldades que podem derivar **da escassez de recursos** – com a resultante necessidade de o Poder Público ter de realizar as denominadas **“escolhas trágicas”** (em virtude das quais **alguns** direitos, interesses e valores **serão priorizados** **“com sacrifício”** de outros) –, o fato de que, **embora invocável** como parâmetro a ser observado pela decisão judicial, **a cláusula da reserva do possível encontrará, sempre, insuperável limitação** na exigência

RE 580252 / MS

constitucional de preservação do mínimo existencial, que representa, no contexto de nosso ordenamento positivo, **emanação direta** do postulado da essencial dignidade da pessoa humana, tal como tem sido reconhecido pela jurisprudência constitucional desta Suprema Corte:

“CRIANÇAS E ADOLESCENTES VÍTIMAS DE ABUSO E/OU EXPLORAÇÃO SEXUAL. DEVER DE PROTEÇÃO INTEGRAL À INFÂNCIA E À JUVENTUDE. OBRIGAÇÃO CONSTITUCIONAL QUE SE IMPÕE AO PODER PÚBLICO. PROGRAMA SENTINELA-PROJETO ACORDE. INEXECUÇÃO, PELO MUNICÍPIO DE FLORIANÓPOLIS/SC, DE REFERIDO PROGRAMA DE AÇÃO SOCIAL CUJO ADIMPLEMENTO TRADUZ EXIGÊNCIA DE ORDEM CONSTITUCIONAL. CONFIGURAÇÃO, NO CASO, DE TÍPICA HIPÓTESE DE OMISSÃO INCONSTITUCIONAL IMPUTÁVEL AO MUNICÍPIO. DESRESPEITO À CONSTITUIÇÃO PROVOCADO POR INÉRCIA ESTATAL (RTJ 183/818-819). COMPORTAMENTO QUE TRANSGRIDE A AUTORIDADE DA LEI FUNDAMENTAL (RTJ 185/794-796). IMPOSSIBILIDADE DE INVOCAÇÃO, PELO PODER PÚBLICO, DA CLÁUSULA DA RESERVA DO POSSÍVEL SEMPRE QUE PUDER RESULTAR, DE SUA APLICAÇÃO, COMPROMETIMENTO DO NÚCLEO BÁSICO QUE QUALIFICA O MÍNIMO EXISTENCIAL (RTJ 200/191-197). CARÁTER COGENTE E VINCULANTE DAS NORMAS CONSTITUCIONAIS, INCLUSIVE DAQUELAS DE CONTEÚDO PROGRAMÁTICO, QUE VEICULAM DIRETRIZES DE POLÍTICAS PÚBLICAS. PLENA LEGITIMIDADE JURÍDICA DO CONTROLE DAS OMISSÕES ESTATAIS PELO PODER JUDICIÁRIO. A COLMATAÇÃO DE OMISSÕES INCONSTITUCIONAIS COMO NECESSIDADE INSTITUCIONAL FUNDADA EM COMPORTAMENTO AFIRMATIVO DOS JUÍZES E TRIBUNAIS E DE QUE RESULTA UMA POSITIVA CRIAÇÃO JURISPRUDENCIAL DO DIREITO. PRECEDENTES DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL EM TEMA DE IMPLEMENTAÇÃO DE POLÍTICAS PÚBLICAS DELINEADAS

RE 580252 / MS

NA CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA (RTJ 174/687 – RTJ 175/1212-1213 – RTJ 199/1219-1220). RECURSO DO MINISTÉRIO PÚBLICO ESTADUAL CONHECIDO E PROVIDO.”
(AI 583.553/SC, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Não constitui demasia acentuar, por oportuno, que o princípio da dignidade da pessoa humana representa – considerada a centralidade desse postulado essencial (CF, art. 1º, III) – significativo vetor interpretativo, verdadeiro valor-fonte que conforma e inspira todo o ordenamento constitucional vigente em nosso País e que traduz, de modo expressivo, um dos fundamentos em que se assenta, entre nós, a ordem republicana e democrática consagrada pelo sistema de direito constitucional positivo, tal como tem reconhecido a jurisprudência desta Suprema Corte, cujas decisões, no ponto, refletem, com precisão, o próprio magistério da doutrina (JOSÉ AFONSO DA SILVA, “Poder Constituinte e Poder Popular”, p. 146, 2000, Malheiros; RODRIGO DA CUNHA PEREIRA, “Afeto, Ética, Família e o Novo Código Civil Brasileiro”, p. 106, 2006, Del Rey; INGO WOLFANG SARLET, “Dignidade da Pessoa Humana e Direitos Fundamentais na Constituição Federal de 1988”, p. 45, 2002, Livraria dos Advogados; IMMANUEL KANT, “Fundamentação da Metafísica dos Costumes e Outros Escritos”, 2004, Martin Claret; LUIZ ANTONIO RIZZATTO NUNES, “O Princípio Constitucional da dignidade da pessoa humana: doutrina e jurisprudência”, 2002, Saraiva; LUIZ EDSON FACHIN, “Questões do Direito Civil Brasileiro Contemporâneo”, 2008, Renovar, v.g.).

A noção de mínimo existencial, que resulta, por implicitude, de determinados preceitos constitucionais (CF, art. 1º, III, e art. 3º, III), compreende um complexo de prerrogativas cujas concretização revela-se capaz de garantir condições adequadas de existência digna, em ordem a assegurar, à pessoa, acesso efetivo ao direito geral de liberdade e, também, a prestações positivas originárias do Estado, viabilizadoras da plena fruição de direitos básicos, tais como o direito à educação, o direito à proteção integral da criança e do adolescente, o direito à saúde, o direito à

RE 580252 / MS

assistência social, **o direito** à moradia, **o direito** à alimentação, **o direito** à segurança **e o direito de não sofrer tratamento degradante e indigno quando sob custódia do Estado.**

Vale lembrar, finalmente e por oportuno, **em face do direito fundamental do sentenciado de receber tratamento penitenciário digno quando** da execução da pena, **que, em 2011, a Suprema Corte dos Estados Unidos da América, por 5 (cinco) votos a 4 (quatro), ao julgar** o caso "*Brown v. Plata*", **reputou ofensivo** à 8ª Emenda à Constituição americana (**que veda o "cruel and unusual punishment"**) **o excesso populacional** no sistema penitenciário do Estado da Califórnia (**que chegava a 200%** de sua ocupação máxima), **ordenando-lhe que reduzisse**, no prazo de 02 (dois) anos, **ao índice de 137,5% (calculado sobre a capacidade total então existente)** a sua população carcerária.

Desse modo, Senhora Presidente, **conheço e dou provimento** ao presente recurso extraordinário do detento, **reconhecendo-lhe** o direito de ser indenizado pelos danos morais **sofridos, não, porém, mediante** pecúnia, **mas, sim, por meio de remição de parte do tempo de execução da pena, conforme** quociente a ser fixado pelo Juízo da Execução, **tal como preconizado, em seu magnífico voto**, pelo eminente Ministro ROBERTO BARROSO.

É o meu voto.