



**Poder Judiciário**  
**TRIBUNAL REGIONAL FEDERAL DA 4ª REGIÃO**

**APELAÇÃO CRIMINAL Nº 5021365-32.2017.4.04.7000/PR**

**APELANTE:** MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL (AUTOR)

**APELANTE:** PETRÓLEO BRASILEIRO S/A - PETROBRÁS (AUTOR)

**APELANTE:** CARLOS ARMANDO GUEDES PASCHOAL (RÉU)

**ADVOGADO:** ROGERIO FERNANDO TAFFARELLO (OAB SP242506)

**ADVOGADO:** MARCELA VENTURINI DIORIO (OAB SP271258)

**ADVOGADO:** FLAVIA GUIMARAES LEARDINI (OAB SP256932)

**ADVOGADO:** CAROLINA DA SILVA LEME (OAB SP312033)

**ADVOGADO:** FELIPE CHIAVONE BUENO (OAB SP390905)

**ADVOGADO:** LUIS FELIPE BARBOSA HERINGER (OAB DF056222)

**ADVOGADO:** JOÃO RAFAEL DE OLIVEIRA (OAB PR056722)

**ADVOGADO:** GUSTAVO ALBERINE PEREIRA (OAB PR054908)

**APELANTE:** LUIZ INACIO LULA DA SILVA (RÉU)

**ADVOGADO:** ANA PAOLA HIROMI ITO (OAB SP310585)

**ADVOGADO:** LUIS FELIPE VILLACA LOPES DA CRUZ (OAB SP271419)

**ADVOGADO:** MANOEL CAETANO FERREIRA FILHO (OAB PR008749)

**ADVOGADO:** LUIZ CARLOS DA ROCHA (OAB PR013832)

**ADVOGADO:** CRISTIANO ZANIN MARTINS (OAB SP172730)

**APELANTE:** JOSE CARLOS COSTA MARQUES BUMLAI (RÉU)

**ADVOGADO:** CONRADO GIDRAO DE ALMEIDA PRADO (OAB SP303058)

**ADVOGADO:** LYZIE DE SOUSA ANDRADE PERFI (OAB SP368980)

**ADVOGADO:** CAMILA NICOLETTI DEL ARCO (OAB SP378423)

**ADVOGADO:** ANTONIO NABOR AREIAS BULHOES (OAB DF001465)

**ADVOGADO:** CAROLINA LUIZA DE LACERDA ABREU (OAB DF018074)

**ADVOGADO:** IGOR MARQUES PONTES (OAB SP184994)

**ADVOGADO:** ANA MARIA LUMI KAMIMURA MURATA (OAB PR064295)

**ADVOGADO:** BRUNA ARAUJO AMATUZZI (OAB PR057632)

**ADVOGADO:** EDWARD ROCHA DE CARVALHO (OAB PR035212)

**ADVOGADO:** NIKOLAI OLCCHANOWSKI (OAB PR078396)

**ADVOGADO:** RENATO GIAVINA BIANCHI (OAB SP442135)

**APELANTE:** ROBERTO TEIXEIRA (RÉU)

**ADVOGADO:** CRISTIANO ZANIN MARTINS (OAB SP172730)

**ADVOGADO:** ANTONIO CLAUDIO MARIZ DE OLIVEIRA (OAB SP023183)

**ADVOGADO:** RODRIGO SENZI RIBEIRO DE MENDONÇA (OAB SP162093)

**ADVOGADO:** FAUSTO LATUF SILVEIRA (OAB SP199379)

**ADVOGADO:** JORGE URBANI SALOMAO (OAB SP274322)

**ADVOGADO:** MARIANA SANTORO DI SESSA MACHADO (OAB SP351734)

**ADVOGADO:** REGINA MARIA BUENO DE GODOY (OAB SP183207)

**ADVOGADO:** BRIAN ALVES PRADO (OAB DF046474)

**ADVOGADO:** PAOLA MARTINS MOREIRA (OAB DF057746)

**ADVOGADO:** KARLA DUTRA TORRES (OAB RJ158000)

**ADVOGADO:** LUIZ FELIPE MALLMANN DE MAGALHÃES (OAB RS063192)

**APELANTE:** EMILIO ALVES ODEBRECHT (RÉU)

**ADVOGADO:** THEODOMIRO DIAS NETO (OAB SP096583)

**ADVOGADO:** ELAINE ANGEL (OAB SP130664)

**ADVOGADO:** MONICA BAHIA ODEBRECHT (OAB BA011436)

**ADVOGADO:** MAURICIO ROBERTO DE CARVALHO FERRO (OAB RJ071229)  
**ADVOGADO:** PHILIPPE ALVES DO NASCIMENTO (OAB SP309369)  
**ADVOGADO:** LUIZ GUILHERME RAHAL PRETTI (OAB SP386691)  
**ADVOGADO:** BRUNA SANSEVERINO (OAB SP390505)

**APELANTE:** EMYR DINIZ COSTA JUNIOR (RÉU)

**ADVOGADO:** CARLA VANESSA TIOZZI HUYBI DE DOMENICO CAPARICA APARICIO (OAB SP146100)

**ADVOGADO:** ANA LUCIA PENON GONCALVES LADEIRA (OAB SP192951)

**ADVOGADO:** ELISE OLIVEIRA REZENDE (OAB SP285624)

**ADVOGADO:** GERALDO MAGELA DE MORAES VILACA NETTO (OAB BA018385)

**ADVOGADO:** TRACY JOSEPH REINALDET DOS SANTOS (OAB PR056300)

**ADVOGADO:** MATTEUS BERESA DE PAULA MACEDO (OAB PR083616)

**APELANTE:** FERNANDO BITTAR (RÉU)

**ADVOGADO:** LUIZA ALEXANDRINA VASCONCELOS OLIVER (OAB SP235045)

**ADVOGADO:** ALBERTO ZACHARIAS TORON (OAB SP065371)

**ADVOGADO:** CHRISTIAN LAUFER (OAB PR041296)

**ADVOGADO:** INGRID DE OLIVEIRA ORTEGA (OAB SP375482)

**ADVOGADO:** THARIN REGINA REFFATTI (OAB PR063835)

**ADVOGADO:** RENATO MARQUES MARTINS (OAB SP145976)

**ADVOGADO:** LUISA MORAES ABREU FERREIRA (OAB SP296639)

**APELANTE:** JOSE ADELMARIO PINHEIRO FILHO (RÉU)

**ADVOGADO:** JOSE LUIS MENDES DE OLIVEIRA LIMA (OAB SP107106)

**ADVOGADO:** DANIEL LAUFER (OAB PR032484)

**ADVOGADO:** RODRIGO NASCIMENTO DALL'ACQUA (OAB SP174378)

**ADVOGADO:** ANA CAROLINA DE OLIVEIRA PIOVESANA (OAB SP234928)

**ADVOGADO:** FABIANA SANTOS SCHALCH (OAB SP393243)

**ADVOGADO:** MARIA FRANCISCA DOS SANTOS ACCIOLY (OAB PR044119)

**APELANTE:** PAULO ROBERTO VALENTE GORDILHO (RÉU)

**ADVOGADO:** NAIARA RIBEIRO SANTOS DA SILVA (OAB BA049452)

**ADVOGADO:** LUIZ HENRIQUE DE CASTRO MARQUES FILHO (OAB BA014790)

**APELADO:** AGENOR FRANKLIN MAGALHAES MEDEIROS (RÉU)

**ADVOGADO:** LEANDRO ALTÉRIO FALAVIGNA (OAB SP222569)

**ADVOGADO:** ANDREA VAINER (OAB SP305946)

**ADVOGADO:** LUIS CARLOS DIAS TORRES (OAB SP131197)

**APELADO:** ROGERIO AURELIO PIMENTEL (RÉU)

**ADVOGADO:** JOAO VICENTE AUGUSTO NEVES (OAB SP288586)

**ADVOGADO:** CESAR AUGUSTO VILELA REZENDE (OAB SP252248)

**ADVOGADO:** AROLDO JOAQUIM CAMILLO FILHO (OAB SP119016)

**APELADO:** OS MESMOS

**INTERESSADO:** ALEXANDRINO DE SALLES RAMOS DE ALENCAR (RÉU)

**ADVOGADO:** ALEXANDRE LIMA WUNDERLICH

**ADVOGADO:** RODRIGO MALUF CARDOSO

**ADVOGADO:** MARCELO AZAMBUJA ARAUJO

**ADVOGADO:** CAMILE ELTZ DE LIMA

**ADVOGADO:** LUIZA FARIAS MARTINS

**ADVOGADO:** GUSTAVO KOJI MAEDA

**ADVOGADO:** RODRIGO JACOB CAVAGNARI

**ADVOGADO:** THIAGO TIBINKA NEUWERT

**ADVOGADO:** LUIZ HENRIQUE MERLIN

**ADVOGADO:** CRISTIANE PETRO

**INTERESSADO:** MARCELO BAHIA ODEBRECHT (RÉU)

**ADVOGADO:** ANTONIO NABOR AREIAS BULHOES

**ADVOGADO:** EDUARDO SANZ DE OLIVEIRA E SILVA

**ADVOGADO:** THIAGO TIBINKA NEUWERT

**ADVOGADO:** JOANA PAULA GONCALVES MENEZES BATISTA

**ADVOGADO:** DIOGO UEHBE LIMA

ADVOGADO: IGOR MARQUES PONTES  
ADVOGADO: RODRIGO JACOB CAVAGNARI  
ADVOGADO: LUIZ HENRIQUE MERLIN

## DESPACHO/DECISÃO

Peticiona a defesa de LUIZ INÁCIO LULA DA SILVA requerendo o adiamento do julgamento dos embargos de declaração por ela opostos, argumentando a necessidade de comparecimento pessoal ao ato, pelo que "*se opõe em tempo, modo e forma a sessão virtual de julgamento designada nos Ev. 297 e 298, requerendo, por conseguinte, a imediata retirada do feito em pauta, a fim de que seja assegurado, no momento adequado, o acompanhamento in loco de sessão presencial de julgamento*".

Aduz que há questões pendentes de solução e que são objeto de investigações pela defesa, junto à construtora Odebrecht e perante o DRCI - Departamento de Recuperação de Ativos e Cooperação Jurídica Internacional, relacionadas ao que denomina manipulação de sistemas e comportamento inadequado dos integrantes da Força-Tarefa da "Operação Lava-Jato" na obtenção de informações perante autoridades internacionais. Diz que o julgamento envolve, também, discussão a respeito das divergências havidas nas conclusões da perícia judicial e aquela realizada por seu assistente técnico.

Argumenta, ainda, que existem recursos excepcionais que sequer foram processados pela Secretaria e que exigem, antecedente a qualquer outra deliberação, o saneamento do processo.

### **É breve o relatório. Passo a decidir.**

1. A petição reprisa temas já invocados em manifestações anteriores nos eventos 261 e 263. Na oportunidade, considerando anterior previsão de julgamento para o dia 25/03 passado, abri vista com urgência ao Ministério Público Federal, que firmou parecer "*pelo prosseguimento do feito, com o julgamento dos embargos de declaração na data aprazada*" (evento 269).

Ocorre que, depois da manifestação da Procuradoria Regional da República, houve o cancelamento daquela sessão, com os respectivos processos pautados para julgamento na sessão de 06/05/2019, ante a pandemia do COVID-19 e as suspensões de julgamentos.

Com a possibilidade de julgamento virtual, o processo em questão foi pautado, com as partes devidamente intimadas para o julgamento em modo virtual.

A defesa do embargante LUIZ INÁCIO LULA DA SILVA pretende a suspensão do julgamento, alegando a necessidade de participação presencial e diligências que entende pertinentes.

Não procedem os argumentos.

As diligências que a parte pretende realizar, *sponte propria*, exorbitam os limites do presente processo penal, cuja instrução se acha há muito encerrada, tendo sido objeto de sentença após o devido processo legal e subsequente julgamento dos recursos de apelação perante este Tribunal.

Não procede o argumento de necessidade de participação presencial na sessão de julgamento, fundado em resoluções deste TRF4, vez que as normas invocadas somente se aplicam aos feitos em que há possibilidade de realização de sustentação oral, o que não ocorre nos embargos de declaração.

De qualquer sorte, para além das próprias razões recursais, o sistema eletrônico permite a juntada de memoriais escritos para que as partes destaquem ao relator e aos demais julgadores os principais pontos do seu recurso. Aliás, é corriqueira a juntada de memoriais no sistema eletrônico pelas partes.

Vale anotar que essa possibilidade foi inclusive utilizada recentemente pela defesa do corréu e também embargante CARLOS ARMANDO GUEDES PASCHOAL que aviou manifestação para reafirmar, entre outras coisas:

*"Como é sabido, nestes autos pendem de julgamento Embargos de Declaração apresentados pelas partes, inclusive o Peticionário, ora também Embargante, com vistas a que, em seu caso, corrigindo-se o que parece – s.m.j. – ter sido omissões relevantes do acórdão de um julgamento indiscutivelmente complexo, sejam dados efeitos infringentes aos Embargos e readequadas as consequências jurídicas ao Embargante."*

Pelos aclaratórios, reforçados pelos memoriais do evento 302, a defesa de CARLOS ARMANDO GUEDES PASCHOAL requer: "... o perdão judicial, a teor do art. 4º da Lei 12.850/13, tanto mais em face das razões humanitárias que militam em favor de pessoa particularmente vulnerável aos riscos da presente pandemia, e que, por isso mesmo, está fadada a permanecer diversos meses reclusa em sua residência de qualquer maneira".

Não há, portanto, se falar em cerceamento de defesa, seja em virtude de matéria nova não alegada pela defesa em sede de apelação criminal ou mesmo quando da interposição dos embargos de declaração, seja pela disponibilização de ferramenta processual que possibilita a juntada de manifestação diretamente na plataforma eletrônica.

2. Melhor sorte não socorre à parte no segundo fundamento da pretensão.

Vale lembrar que a 8ª Turma realizou o julgamento da apelação criminal em sessão realizada na data de 27/11/2019, estando pendentes exclusivamente os embargos de declaração opostos pelas partes.

A disciplina legal deste recurso acha-se posta no art. 619 do Código de Processo Penal, fixando de que *"aos acórdãos proferidos pelos Tribunais de Apelação, câmaras ou turmas, poderão ser opostos embargos de declaração, no prazo de dois dias contados da sua publicação, quando houver na sentença ambiguidade, obscuridade, contradição ou omissão"*.

É sabido que o julgamento de processos em Tribunais não se prestam para a realização de instrução processual, vez que a fase apropriada para isso ocorreu perante o primeiro grau de jurisdição. E, com ainda maior vigor, isto se aplica após o julgamento dos recursos. A fase dos embargos de declaração tem âmbito de cognição bastante limitado, consoante expresso no artigo de lei referido acima. Obviamente que a instrução do processo não se trata de sanar nenhum dos aspectos legalmente permitidos.

Também nessa perspectiva, em que o processo já teve seu mérito examinado pela 8ª Turma, descabe ao relator, monocraticamente, mudar o curso do processo ao alvedrio da decisão colegiado.

Significa dizer que eventual suspensão do processo para que a defesa conclua suas investigações privadas somente pode ser apreciado pelo mesma Turma que iniciou o julgamento, sob pena de violação ao princípio da colegialidade.

Isso porque a pretensão da defesa - pertinente ou não - implicaria em reabertura da instrução em segundo grau, não se incluindo tal possibilidade nas atribuições do relator em relação a julgamentos já iniciados ou concluídos.

O pedido conclama, portanto, apreciação pela mesma Turma competente para o julgamento da apelação criminal e dos respectivos embargos de declaração.

**3.** Para finalizar, não procede a alegação da defesa no sentido de que o processo pende de saneamento pela existência de recursos excepcionais que sequer foram processados pela Secretaria, providência que, segundo entende, antecederia a qualquer outra.

Não lhe assiste razão.

Nenhuma providência se exige nesse momento, haja vista que o juízo de admissibilidade dos recursos especial e extraordinário pressupõe o encerramento da jurisdição pela Turma, em particular dado o caráter integrativo dos embargos de declaração.

Ou seja, a interposição de recursos excepcionais apenas atende a disciplina legal atinente aos prazos recursais (cuja observância é ônus das partes), mas não dá ensejo à remessa do processo à Vice-Presidência desta Casa para admissibilidade antes do julgamento dos embargos de declaração.

Tal proceder, representaria fracionamento do processo e antecipação de admissibilidade recursal sobre processo que sequer teve seu julgamento encerrado na 8ª Turma.

**Ante o exposto, indefiro o pedido de adiamento, ressaltando que a pertinência ou não da suspensão do feito sob a ótica das investigações defensivas, será objeto de exame preliminar pelo Colegiado.**

---

Documento eletrônico assinado por **JOÃO PEDRO GEBRAN NETO, Relator**, na forma do artigo 1º, inciso III, da Lei 11.419, de 19 de dezembro de 2006 e Resolução TRF 4ª Região nº 17, de 26 de março de 2010. A conferência da **autenticidade do documento** está disponível no endereço eletrônico <http://www.trf4.jus.br/trf4/processos/verifica.php>, mediante o preenchimento do código verificador **40001750516v30** e do código CRC **48ea6866**.

Informações adicionais da assinatura:  
Signatário (a): JOÃO PEDRO GEBRAN NETO  
Data e Hora: 22/4/2020, às 16:22:9

---