

**PETIÇÃO 5.713 DISTRITO FEDERAL**

**RELATOR** : **MIN. TEORI ZAVASCKI**  
**REQTE.(S)** : **COLIGAÇÃO MUDA BRASIL**  
**ADV.(A/S)** : **FLÁVIO HENRIQUE COSTA PEREIRA**  
**REQTE.(S)** : **PARTIDO DA SOCIAL DEMOCRACIA BRASILEIRA -  
PSDB**  
**ADV.(A/S)** : **FLÁVIO HENRIQUE COSTA PEREIRA**  
**REQTE.(S)** : **CARLOS HENRIQUE FOCESI SAMPAIO**  
**ADV.(A/S)** : **FLÁVIO HENRIQUE COSTA PEREIRA**

**DECISÃO DO SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO:** Esta decisão é por mim proferida **em face da ausência eventual**, nesta Suprema Corte, dos eminentes Ministros Presidente e Vice-Presidente, **justificando-se**, em consequência, **a aplicação** da norma **inscrita** no art. 37, I, do RISTF.

**Coligação Muda Brasil, Partido da Social Democracia Brasileira – PSDB e Carlos Henrique Focesi Sampaio requerem** “*cópia do acordo de delação premiada*” [celebrado por Ricardo Pessoa], “*para que se conheça a existência de eventual limite ao depoimento a ser prestado pelo delator, o qual deverá ser entregue sem se fazer acompanhar dos respectivos depoimentos, com o que não se estará ferindo o sigilo das informações necessárias ao prosseguimento das investigações*”.

**Esse pleito é formulado** em razão de Ricardo Pessoa **haver sido arrolado** como testemunha “*nos autos da Ação de Investigação Judicial Eleitoral de nº 194.358, em trâmite perante o Egrégio Tribunal Superior Eleitoral, que tem por objeto as eleições presidenciais de 2014*”.

Os ora requerentes **postulam**, subsidiariamente, **caso não se revele possível deferir** o pedido principal, **que esta Corte informe** “*se há algum limite à oitiva do Senhor Ricardo Pessoa como testemunha perante o Tribunal Superior Eleitoral e, caso existente, se a determinação de sigilo de seu depoimento a ser prestado no TSE atende a eventual cláusula restritiva constante do acordo*”.

*Sendo esse o contexto, passo a apreciar o pedido. E, ao fazê-lo, **não vejo como acolhê-lo**, eis que o **acordo de colaboração premiada**, como se sabe, enquanto **não** recebida a denúncia, **reveste-se** de caráter sigiloso, **considerado** o que expressamente dispõe a Lei nº 12.850/2013 em seu art. 7º.*

É por tal razão que esta Suprema Corte, **com a ressalva** das pessoas e autoridades *taxativamente referidas* no § 2º do art. 7º desse diploma legislativo, **tem negado acesso** – inclusive a Comissões Parlamentares de Inquérito (**MS 33.278/DF**, Rel. Min. ROBERTO BARROSO, *v.g.*) **ou** a outros interessados *estranhos ao rol exaustivo* inscrito na norma legal acima mencionada (**Pet 5.702/DF**, Rel. Min. TEORI ZAVASCKI, *v.g.*) – *não só* aos elementos de prova existentes nos autos da persecução criminal, **mas, também, ao próprio termo consubstanciador do acordo de colaboração premiada, em ordem** a garantir o êxito das investigações penais.

**São esses os motivos** que me levam a **indeferir** o pretendido acesso à peça documental em questão.

*De outro lado, mostra-se inviável* ao Supremo Tribunal Federal **prestar a informação** solicitada pelos ora requerentes, **eis que não cabe** a esta Corte **exercer função consultiva e, em razão desta, esclarecer** os limites que devem reger a inquirição da testemunha mencionada **perante** o E. Tribunal Superior Eleitoral, **vindo, até mesmo, a revelar**, como ora pretendido, *“se a determinação de sigilo de seu depoimento a ser prestado no TSE atende a eventual cláusula restritiva constante do acordo”*.

*Se tal fosse possível, estar-se-ia, em última análise, a expor* o conteúdo do próprio acordo de colaboração premiada **mediante** referência a *“eventual cláusula restritiva” dele constante, o que se mostra de todo inadmissível*.

**O que assume relevo** na matéria **é o fato** de que a “disclosure” do acordo de colaboração premiada **sujeita-se a estrito regime de sigilo**, expressamente determinado em diploma legislativo, **que não pode ser desconsiderado** por esta Corte **ou** por qualquer dos agentes e pessoas envolvidos em sua celebração **e** na consequente investigação criminal por ele viabilizada, **pois** – **insista-se** – “O acordo de colaboração premiada ***deixa de ser sigiloso assim que recebida a denúncia, observado o disposto no art. 5º***” (Lei nº 12.850/2013, art. 7º, § 3º).

**Em suma:** presentes as razões ora expostas, **indefiro** os pleitos formulados pelos requerentes.

**Arquivem-se** os presentes autos.

Publique-se.

Brasília, 08 de julho de 2015.

Ministro CELSO DE MELLO

(**RISTE**, art. 37, I)