

13/09/2017

PLENÁRIO

AG.REG. NA ARGÜIÇÃO DE SUSPEIÇÃO 89 DISTRITO FEDERAL

(Fragmento do voto do Ministro CELSO DE MELLO, no Plenário do STE, proferido em 13/09/2017, no julgamento da Arguição de Suspeição promovida pelo Presidente da República contra o Procurador-Geral da República)

V O T O

“O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO:

(.....)

(...) **Sabemos todos** que a **persecução penal**, cuja instauração é **justificada** pela **suposta** prática de um ato criminoso, **não se projeta nem se exterioriza** como uma manifestação de absolutismo estatal **ou** de voluntarismo particular.

Importante, por isso mesmo, **não desconhecer** que, com a prática do ilícito penal, **consoante acentua a doutrina**, “a reação da sociedade não é instintiva, arbitrária e irrefletida; ela é ponderada, regulamentada, **essencialmente judiciária**” (GASTON STEFANI e GEORGES LEVASSEUR, “Droit Pénal Général et Procédure Penale”, tomo II/1, 9ª ed., 1975, Paris; JOSÉ FREDERICO MARQUES, “Elementos de Direito Processual Penal”, vol. 1/11-13, itens 2/3, Forense), **tudo a justificar** o ponderado exame preliminar dos elementos de informação **cuja presença revele-se capaz de dar consistência e de conferir verossimilhança** às investigações **e** aos atos de persecução criminal em juízo, **sob pena** de a atuação dos organismos estatais (Policia Judiciária e Ministério Público) **transformar-se** em simples exercício burocrático de um poder **gravíssimo** que foi atribuído ao Estado.

Dentro desse contexto, **assume relevo indiscutível** o encargo processual que **incide** sobre o órgão da acusação penal, **pois**, no âmbito de uma formação social organizada **sob a égide** do regime democrático, **não** se justifica a instauração *de lides penais temerárias, sem qualquer base probatória mínima, o que exige* do Ministério Público **a obtenção** de elementos que se revelem capazes **de informar, de modo idôneo e juridicamente apto**, a autoria e a materialidade dos fatos delituosos, **em ordem** a que a acusação criminal **não se transforme**, como já advertia o saudoso Ministro OROSIMBO NONATO, em “*pura criação mental da acusação*” (RF 150/393).

Presentes tais considerações, **não posso deixar de reconhecer a atuação responsável e independente** do eminente Senhor Procurador-Geral da República, Dr. RODRIGO JANOT, **que tem exercido** a Chefia do Ministério Público da União **com** grande seriedade, **atento** aos gravíssimos encargos **que incidem** sobre o Ministério Público, **notadamente** em situações **que envolvem** implacável e necessária persecução estatal **movida** em face de delinquentes que, **em contexto de criminalidade organizada, atentam** contra o ordenamento positivo do Estado brasileiro, **praticando delitos que têm ultrajado a consciência e desrespeitado o sentimento de decência do povo de nosso País.**

Relembrando as lições de JOSÉ FREDERICO MARQUES, FRANCESCO CARNELUTTI, PIERO CALAMANDREI, *entre tantos outros autores eminentes, não constitui demasia assinalar* que regimes autocráticos, governantes ímprobos e cidadãos corruptos **temem** um Ministério Público independente, **pois** o Ministério Público, **longe de curvar-se** aos desígnios dos detentores do poder – **tanto** do poder político **quanto** do poder econômico –, **tem** a superior percepção **de que somente** a preservação da ordem democrática e o respeito efetivo às leis da República **revelam-se dignos** de sua proteção institucional.

É preciso não desconsiderar nem desconhecer as lições da História, Senhora Presidente, **e reconhecer que um Ministério Público independente e consciente** de sua missão histórica e do papel institucional que lhe cabe desempenhar, **sem** tergiversações, no seio de uma sociedade aberta e democrática, *constitui a certeza e a garantia da intangibilidade* dos direitos dos cidadãos, *da ampliação* do espaço das liberdades fundamentais *e do prevailecimento* da supremacia do interesse social, *especialmente* em um País como o nosso, em que **ainda** lamentavelmente se evidenciam relações antagônicas e conflituosas, **que tendem a patrimonializar** a coisa pública, **confundindo-a** com a esfera privada de terceiros, **ou que submetem** pessoas indefesas ao arbítrio do Estado onipotente **ou que expõem** essa massa enorme de explorados e despossuídos à **avidez predatória** daqueles que, **criminosamente**, desprezam, **com insensível desrespeito** às leis, à consciência moral, à solidariedade social **e** à Constituição, **os valores básicos** sobre os quais se funda **qualquer** sociedade digna, justa e fraterna.

Um Ministério Público forte e independente, consciente da alta responsabilidade institucional que lhe foi outorgada pela vontade soberana do Povo, **reunido** em Assembleia Nacional Constituinte: **eis o significativo encargo** que se atribuiu a essa notável instituição da República, **pois – insista-se – o Ministério Público** representa o órgão **especialmente** incumbido, **pela própria** Constituição, **de impedir** que o abuso de poder, que a prepotência dos governantes, que o desrespeito às liberdades públicas, que a transgressão ao princípio da moralidade administrativa **e** que a ofensa aos postulados estruturadores do Estado Democrático de Direito **culminem** por gerar **inadmissíveis** retrocessos, **incompatíveis** com o espírito republicano **e** com a prática legítima do regime democrático.

A referência que venho de fazer ao importantíssimo papel assumido pelo Ministério Público **não significa**, *contudo*, que o Poder Judiciário **desconheça** os direitos e garantias fundamentais titularizados

por **todos** aqueles que sofrem persecução penal **por parte** do Estado, *quaisquer que sejam os delitos a eles imputados.*

Cumpr **enfatizar**, *bem por isso*, Senhora Presidente, que o Supremo Tribunal Federal **garantirá**, *de modo pleno*, às **partes** envolvidas nos litígios penais, **na linha** *de sua longa e histórica tradição republicana*, **o direito a um julgamento justo, imparcial e independente**, **com rigorosa observância** de um dogma essencial ao sistema acusatório: *o da paridade de armas*, **que impõe a necessária igualdade de tratamento entre** o órgão da acusação estatal **e** aquele contra quem se promovem atos de persecução penal, **em contexto que**, *legitimado pelos princípios estruturantes* do Estado Democrático de Direito, **repele a tentação autoritária** de presumir-se provada *qualquer* acusação criminal **e** de tratar *como se culpado fosse* aquele em favor de quem milita a presunção constitucional de inocência.

Se assim efetivamente o é, Senhora Presidente, cabe também advertir **que o Supremo Tribunal Federal**, *atento às anomalias que pervertem* os fundamentos ético-jurídicos da República, **repele**, *com vigor*, **os atos intoleráveis** que buscam capturar, *criminosamente*, as instituições do Estado, **submetendo-as**, *de modo ilegítimo*, a pretensões inconfessáveis, **em detrimento** do interesse público.

Por tal razão, esta Corte Suprema **não hesitará**, *agindo sempre* com isenção e serenidade **e respeitando** os direitos e garantias fundamentais assegurados pela Constituição, **em exercer**, *nos termos da lei*, o seu magistério punitivo, **com a finalidade de restaurar** a integridade da ordem jurídica violada, **que não pode conviver com práticas desonestas de poder**, **pois todos sabemos – e, no fundo, verdadeiramente sentimos – que nenhum** cidadão poderá viver com dignidade em uma comunidade política corrompida, como destacou, em precisa observação, **o eminente Professor CELSO LAFER.**

Impende deixar assinalado, neste ponto, por necessário, que a presunção constitucional de inocência **não cessa nem deixa de prevalecer em face** da instauração de investigação penal **e/ou** de processo criminal, **inclusive** naquelas hipóteses em que a revelação da *suposta* prática delitiva **advém** de depoimentos prestados por agentes colaboradores, **pois – insista-se – incide** sobre o Ministério Público, **no contexto do processo penal democrático, o ônus substancial** de provar, **para além de qualquer dúvida razoável**, os fatos constitutivos da imputação penal, **como tem reiteradamente acentuado** a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal:

“AS ACUSAÇÕES PENAIS NÃO SE PRESUMEM PROVADAS: O ÔNUS DA PROVA INCUMBE, EXCLUSIVAMENTE, A QUEM ACUSA.

– **Nenhuma acusação penal** presume-se provada. **Não compete** ao réu **demonstrar** a sua inocência. **Cabe**, ao contrário, ao Ministério Público **comprovar**, de forma inequívoca, **para além** de qualquer dúvida razoável, **a culpabilidade** do acusado. **Já não mais prevalece**, em nosso sistema de direito positivo, a regra que, **em dado momento histórico** do processo político brasileiro (**Estado Novo**), **criou**, para o réu, **com a falta de pudor que caracteriza os regimes autoritários**, a obrigação de o acusado provar a sua própria inocência (**Decreto-lei nº 88, de 20/12/37, art. 20, n. 5**). **Precedentes.**

– Para o acusado exercer, **em plenitude**, a garantia do contraditório, **torna-se indispensável** que o órgão da acusação descreva, **de modo preciso**, os elementos estruturais (‘*essentialia delicti*’) **que compõem** o tipo penal, **sob pena** de devolver-se, **ilegitimamente**, ao réu o ônus (que sobre ele **não** incide) de provar que é inocente.

– **Em matéria** de responsabilidade penal, **não se registra** no modelo constitucional brasileiro **qualquer** possibilidade de o Judiciário, **por simples presunção ou com fundamento em meras suspeitas**, **reconhecer a culpa** do réu. **Os princípios democráticos**

AS 89 AGR / DF

que informam o sistema jurídico nacional repelem qualquer ato estatal que transgrida o dogma de que não haverá culpa penal por presunção nem responsabilidade criminal por mera suspeita.”

(HC 88.875/AM, Rel. Min. CELSO DE MELLO) (...)

.....”

Em elaboração