



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
Procuradoria-Geral da República

Nº /2015 – ASJCRIM/SAJ/PGR

Petição nº 5.291

Relator : Ministro Teori Zavascki

**Nominados : JOÃO ALBERTO PIZZOLATTI JÚNIOR e
ROBERTO SÉRGIO RIBEIRO COUTINHO TEIXEIRA**

PROCESSO PENAL. PROCEDIMENTO SIGILOSO AUTUADO COMO PETIÇÃO. TERMOS DE DECLARAÇÃO COLHIDOS NO ÂMBITO DE ACORDOS DE COLABORAÇÃO PREMIADA. INDICAÇÃO DO ENVOLVIMENTO DE EX-PARLAMENTARES EM ESQUEMA CRIMINOSO DE CORRUPÇÃO, LAVAGEM DE DINHEIRO E FORMAÇÃO DE QUADRILHA RELACIONADO À PETROBRAS. MANIFESTAÇÃO PELA INSTAURAÇÃO DE INQUÉRITO. CONTINÊNCIA E CONEXÃO DOS FATOS COM OUTROS REFERENTES A PARLAMENTARES INTEGRANTES DO MESMO ESQUEMA. MANUTENÇÃO DO CASO NO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. EXCEPCIONALIDADE DO CASO CONCRETO. PRECEDENTES DO STF.

1. Celebração e posterior homologação de acordos de colaboração premiada no decorrer da chamada “Operação Lava Jato”, conjunto de investigações e ações penais que tratam de esquema criminoso de corrupção de agentes públicos e lavagem de dinheiro relacionado à sociedade de economia mista federal Petróleo Brasileiro S/A – PETROBRAS.

2. Colheita de termos de declaração de colaboradores nos quais se relatam fatos aparentemente criminosos envolvendo ex-parlamentares federais.

3. Possível recebimento de vantagem indevida, decorrente do esquema criminoso em questão, mediante estratégia de ocultação de sua origem.

4. Suposta prática dos crimes de corrupção passiva qualificada e de lavagem de dinheiro, em concurso de pessoas, previstos no art. 317, § 1º, combinado com o art. 327, § 2º, do CP e no art. 1º, inciso V, da Lei nº 9.613/1998, na forma do artigo 29 do CP. Indícios também da existência de quadrilha (art. 288, CP). Necessidade excepcional de processamento conjunto no âmbito do STF, conforme precedentes.

5. Conexão dos fatos com outros referentes a parlamentares integrantes do mesmo esquema. Manifestação pela instauração de inquérito no âmbito do Supremo Tribunal Federal para completa apuração do caso.

O Procurador-Geral da República vem perante Vossa Excelência se manifestar pela **INSTAURAÇÃO DE INQUÉRITO** em face de **JOÃO ALBERTO PIZZOLATTI JÚNIOR** e **ROBERTO SÉRGIO RIBEIRO COUTINHO TEIXEIRA**, consoante os elementos fáticos e jurídicos a seguir expostos.

I – Contextualização dos fatos no âmbito da chamada “Operação Lava Jato”

A intitulada “Operação Lava Jato” desvendou um grande esquema de corrupção de agentes públicos e de lavagem de dinheiro relacionado à sociedade de economia mista federal Petróleo Brasileiro S/A – PETROBRAS. A operação assim denominada abrange, na realidade, um conjunto diversificado de investigações e ações penais vinculadas à 13ª Vara Federal da Seção Judiciária do Paraná, em Curitiba.

Inicialmente, procurava-se apurar esquema de lavagem de dinheiro envolvendo o ex-Deputado Federal JOSÉ MOHAMED JANENE, o doleiro CARLOS HABIB CHATER e as empresas CSA Project Finance Ltda. e Dunel Indústria e Comércio Ltda.

Essa apuração resultou no ajuizamento da ação penal objeto do Processo n. 5047229-77.2014.404.7000.

A investigação inicial foi, a seu tempo, ampliada para alcançar a atuação de diversos outros doleiros, com isso revelando a ação de grupos distintos. Esses doleiros relacionavam-se entre si para o desenvolvimento das atividades criminosas. Formavam, todavia, grupos autônomos e independentes, mas com alianças ocasionais. Isso deu origem a quatro operações, que acabaram, em seu conjunto, por ser conhecidas como “Operação Lava Jato”:

a) Operação Lava Jato (propriamente dita), referente às atividades do doleiro CARLOS HABIB CHATTER, denunciado nos autos dos Processos n. 5025687-03.2014.404.7000 e n. 5001438- 85.2014.404.7000;

b) Operação Bidone, referente às atividades do doleiro ALBERTO YOUSSEF, denunciado nos autos do Processo n. 5025699-17.2014.404.7000 e em outras ações penais;

c) Operação Dolce Vitta I e II, referente às atividades da doleira NELMA MITSUE PENASSO KODAMA, denunciada nos autos do Processo n. 5026243-05.2014.404.7000;

d) Operação Casa Blanca, referente às atividades do doleiro RAUL HENRIQUE SROUR, denunciado nos autos do Processo n. 025692-25.2014.404.7000.

No decorrer das investigações sobre lavagem de dinheiro, detectaram-se elementos que apontavam no sentido da ocultação de recursos provenientes de crimes de corrupção praticados no âmbito da PETROBRAS. O aprofundamento das apurações conduziu a indícios de que, no mínimo entre os anos de 2004 e 2012, as diretorias da sociedade de economia mista estavam divididas entre partidos políticos, que eram responsáveis pela indicação e manutenção de seus respectivos diretores.

Por outro lado, apurou-se que as empresas que possuíam contratos com a PETROBRAS, notadamente as maiores construtoras brasileiras, criaram um cartel, que passou a atuar de maneira mais efetiva a partir de 2004. Esse cartel era formado, dentre outras, pelas seguintes empreiteiras: GALVÃO ENGENHARIA, ODEBRECHT, UTC, CAMARGO CORRÊA, TECHINT, ANDRADE GUTIERREZ, MENDES JÚNIOR, PROMON, MPE, SKANSKA, QUEIROZ GALVÃO, IESA, ENGEVIX, SETAL, GDK e OAS. Eventualmente, participavam das fraudes as empresas ALUSA, FIDENS, JARAGUÁ EQUIPAMENTOS, TOMÉ ENGENHARIA, CONSTRUCAP e

CARIOCA ENGENHARIA.

Especialmente a partir de 2004, as empresas passaram a dividir entre si as obras da PETROBRAS, evitando que outras empresas não participantes do cartel fossem convidadas para os correspondentes processos seletivos. Referido cartel atuou ao longo de anos, de maneira organizada, inclusive com “regras” previamente estabelecidas, semelhantes ao regulamento de um campeonato de futebol. Havia, ainda, a repartição das obras ao modo da distribuição de prêmios de um bingo. Assim, antes do início do certame, já se sabia qual seria a empresa ganhadora. As demais empresas apresentavam propostas – em valores maiores do que os apresentados pela empresa que deveria vencer – apenas para dar aparência de legalidade ao certame, em flagrante ofensa à Lei de Licitações.

Para garantir a manutenção do cartel, era relevante que as empresas cooptassem agentes públicos da PETROBRAS, especialmente os diretores¹, que possuíam grande poder de decisão no âmbito da sociedade de economia mista. Isso foi facilitado em razão de os diretores, como já ressaltado, terem sido nomeados com base no apoio de partidos, tendo havido comunhão de esforços e interesses entre os poderes econômico e

¹ A PETROBRAS, na época, possuía as seguintes Diretorias: Financeira; Gás e Energia; Exploração e Produção; Abastecimento; Internacional; e de Serviços.

político para implantação e funcionamento do esquema.

Os funcionários de alto escalão da PETROBRAS recebiam vantagens indevidas das empresas cartelizadas e, em contrapartida, não apenas se omitiam em relação ao cartel – ou seja, não criavam obstáculos ao esquema nem atrapalhavam seu funcionamento –, mas também atuavam em favor das empresas, restringindo os participantes das convocações e agindo para que a empresa escolhida pelo cartel fosse a vencedora do certame. Ademais, conforme apurado até o momento, esses funcionários permitiam negociações diretas injustificadas, celebravam aditivos desnecessários e com preços excessivos, aceleravam contratações com supressão de etapas relevantes e vazavam informações sigilosas, dentre outras irregularidades, todas em prol das empresas cartelizadas.

As empreiteiras que participavam do cartel e ganhavam as obras incluíam um sobrepreço nas propostas apresentadas, de 1 a 5% do valor total dos contratos e eventuais aditivos (incluído no lucro das empresas ou em jogo de planilhas), que era destinado, inicialmente, ao pagamento dos altos funcionários da PETROBRAS. As vantagens indevidas e os **prejuízos causados à sociedade de economia mista federal provavelmente superam um bilhão de reais.**

Esses valores, porém, destinavam-se não apenas aos diretores da PETROBRAS, mas também aos partidos políticos e aos parlamentares responsáveis pela manutenção dos diretores nos cargos. Tais quantias eram repassadas aos agentes políticos de maneira periódica e ordinária, e também de forma episódica e extraordinária, sobretudo em épocas de eleições ou de escolhas das lideranças. Esses políticos, por sua vez, conscientes das práticas indevidas que ocorriam no bojo da PETROBRAS, não apenas patrocinavam a manutenção do diretor e dos demais agentes públicos no cargo, como também não interferiam no cartel existente.

A repartição política das diretorias da PETROBRAS revelou-se mais evidente em relação à Diretoria de Abastecimento, à Diretoria de Serviços e à Diretoria Internacional, envolvendo sobretudo o Partido Progressista – PP, o Partido dos Trabalhadores – PT e o Partido do Movimento Democrático Brasileiro – PMDB, da seguinte forma:

a) A Diretoria de Abastecimento, ocupada por PAULO ROBERTO COSTA entre 2004 e 2012, era de indicação do PP, com posterior apoio do PMDB;²

² PAULO ROBERTO COSTA foi nomeado como diretor do setor de abastecimento da PETROBRAS em 2004, após manobra política realizada pelos Deputados Federais do PP José Janene, Pedro Corrêa e Pedro Henry, que chegaram a promover o trancamento de pauta do Congresso para pressionar o Governo a nomeá-lo. No entanto, PAULO ROBERTO COSTA ficou doente no final do ano de 2006. Na época, houve um movimento de

b) A **Diretoria de Serviços**, ocupada por RENATO DUQUE entre 2003 e 2012, era de indicação do PT;³

c) A **Diretoria Internacional**, ocupada por NESTOR CERVERÓ entre 2003 e 2008, era de indicação do PMDB.

Para que fosse possível transitar os valores desviados entre os dois pontos da cadeia – ou seja, das empreiteiras para os diretores e políticos – atuavam profissionais encarregados da lavagem de ativos, que podem ser chamados de “operadores” ou “intermediários”. Referidos operadores encarregavam-se de, mediante estratégias de ocultação da origem dos recursos, lavar o dinheiro e, assim, permitir que a propina chegasse aos seus destinatários de maneira insuspeita.⁴

Conforme descrito por ALBERTO YOUSSEF, o repasse dos

políticos e funcionários da PETROBRAS para retirá-lo do cargo de Diretor de Abastecimento da sociedade de economia mista. No entanto, a bancada do PMDB no Senado interveio para que isso não ocorresse, sustentando a permanência do diretor em questão no cargo, em troca do seu “apoio” aos interesses do partido.

3 O PT também detinha a indicação da **Diretoria de Gás e Energia** e a **Diretoria de Exploração e Produção** da PETROBRAS, mas não há elementos indicativos de que os respectivos diretores participassem do esquema de corrupção e lavagem de dinheiro em questão, pois quem executava os contratos dessas duas diretorias era a **Diretoria de Serviços**, no âmbito da qual se concretizavam as ilicitudes.

4 O operador do Partido Progressista, em boa parte do período em que funcionou o esquema, era ALBERTO YOUSSEF. O operador do Partido dos Trabalhadores era JOÃO VACCARI NETO. O operador do Partido do Movimento Democrático Brasileiro era FERNANDO SOARES, conhecido como FERNANDO BAIANO.

valores dava-se em duas etapas. Primeiro, o dinheiro era repassado das construtoras para o operador. Para tanto, havia basicamente três formas: **a)** entrega de valores em espécie; **b)** depósito e movimentação no exterior; **c)** contratos simulados de consultoria com empresas de fachada⁵.

Uma vez disponibilizado o dinheiro ao operador, iniciava-se a segunda etapa, na qual a vantagem indevida saía do operador e era enviada aos destinatários finais (agentes públicos e políticos), descontada a comissão do operador. Em geral, havia pelo menos

⁵ A forma mais comum de lavagem de dinheiro, em relação ao operador do PP ALBERTO YOUSSEF, consistiu na contratação fictícia, pelas empreiteiras, de empresas de fachada dos operadores, com o intuito de justificar a ida do dinheiro das empreiteiras para os operadores. Assim, empreiteiras e operadores disfarçaram o pagamento da propina na forma de pagamento por serviços. Dentre as empresas de fachada responsáveis pelos serviços, podem ser citadas as seguintes: GFD INVESTIMENTOS, MO CONSULTORIA, EMPREITEIRA RIGIDEZ e RCI SOFTWARE. Nenhuma dessas empresas tinha atividade econômica real, três delas não tinham empregados (ou, mais exatamente, uma delas tinha um único empregado), e muito menos eram capazes de prestar os serviços contratados. Ademais, os serviços de consultoria contratados eram bastante especializados, e os objetos falsos dos contratos incluíam: prestação de serviços de consultoria para recomposição financeira de contratos; prestação de consultoria técnica empresarial, fiscal, trabalhista e de auditoria; consultoria em informática para desenvolvimento e criação de programas; projetos de estruturação financeira; auditoria fiscal e trabalhista; levantamentos quantitativos e proposta técnica e comercial para construção de *shopping*; consultoria na área de petróleo. Todos esses serviços existiam no papel, mas nunca foram prestados. Era, então, emitida nota fiscal pelas empresas de fachada em favor das construtoras, que depositava os valores nas contas das empresas de fachada. O valor depositado era, em seguida, sacado em espécie e entregue ao operador, transferido para contas correntes em favor do operador ou eram efetuados pagamentos em favor do operador.

quatro formas de os operadores repassarem os valores aos destinatários finais das vantagens indevidas:

a) A primeira forma – uma das mais comuns entre os políticos – consistia na entrega de valores em espécie, que era feita por meio de funcionários dos operadores, os quais faziam viagens em voos comerciais, com valores ocultos no corpo, ou em voos fretados⁶.

b) A segunda forma era a realização de transferências eletrônicas para empresas ou pessoas indicadas pelos destinatários ou, ainda, o pagamento de bens ou contas em nome dos beneficiários.

c) A terceira forma ocorria por meio de transferências e depósitos em contas no exterior, em nome de empresas *offshores* de responsabilidade dos funcionários públicos ou de seus familiares.

d) A quarta forma, adotada sobretudo em épocas de campanhas eleitorais, era a realização de doações “oficiais”, devidamente declaradas, pelas construtoras ou empresas coligadas, diretamente para os políticos ou para o diretório nacional ou estadual do partido respectivo, as quais, em verdade, consistiam em

⁶ No caso de ALBERTO YOUSSEF, para a entrega de valores em Brasília, ele também se valia dos serviços de outro doleiro da capital, CARLOS CHATER, que efetuava as entregas de dinheiro em espécie para pessoas indicadas, após o pagamento, por ALBERTO YOUSSEF, de fornecedores do posto de combustíveis de propriedade de CHATER (Posto da Torre).

propinas pagas e disfarçadas do seu real propósito.

As investigações da denominada “Operação Lava Jato” descortinaram a atuação de organização criminosa complexa. Destacam-se, nessa estrutura, basicamente quatro núcleos:

a) O **núcleo político**, formado principalmente por parlamentares que, utilizando-se de suas agremiações partidárias, indicava e mantinha funcionários de alto escalão da PETROBRAS, em especial os diretores, recebendo vantagens indevidas pagas pelas empresas cartelizadas (componentes do núcleo econômico) contratadas pela sociedade de economia mista, após a adoção de estratégias de ocultação da origem dos valores pelos operadores financeiros do esquema.

b) O **núcleo econômico**, formado pelas empreiteiras cartelizadas contratadas pela PETROBRAS, que pagavam vantagens indevidas a funcionários de alto escalão da sociedade de economia mista e aos componentes do núcleo político, por meio da atuação dos operadores financeiros, para manutenção do esquema.

c) O **núcleo administrativo**, formado pelos funcionários de alto escalão da PETROBRAS, especialmente os diretores, os quais eram indicados pelos integrantes do núcleo político e recebiam vantagens indevidas das empresas cartelizadas, componentes do núcleo

político, para viabilizar o funcionamento do esquema.

d) O núcleo financeiro, formado pelos operadores tanto do recebimento das vantagens indevidas das empresas cartelizadas integrantes do núcleo econômico como do repasse dessa propina aos componentes dos núcleos político e administrativo, mediante estratégias de ocultação da origem desses valores.

No decorrer das investigações e ações penais, foram celebrados acordos de colaboração premiada com dois dos principais agentes do esquema delituoso em questão: **a) PAULO ROBERTO COSTA**, Diretor de Abastecimento da PETROBRAS entre 2004 e 2012, integrante destacado do núcleo administrativo da organização criminosa; e **b) ALBERTO YOUSSEF**, doleiro que integrava o núcleo financeiro da organização criminosa, atuando no recebimento de vantagens indevidas das empresas cartelizadas e no seu posterior pagamento a funcionários de alto escalão da PETROBRAS, especialmente a PAULO ROBERTO COSTA, bem como a políticos e seus partidos, mediante estratégias de ocultação da origem desses valores. As declarações de ambos os colaboradores apontaram o possível envolvimento de vários integrantes do núcleo político da organização criminosa, preponderantemente autoridades com prerrogativa de foro perante o Supremo Tribunal Federal.

II. Do caso concreto

No caso, foram autuados os Termos de Colaboração n. 01 e n. 44 de ALBERTO YOUSSEF. O primeiro documento traça uma narrativa geral sobre o esquema de corrupção de agentes públicos e de lavagem de dinheiro envolvendo a PETROBRAS (fls. 06/11). O segundo documento se refere especificamente ao pagamento de vantagens indevidas pela empresa ANDRADE GUTIERREZ ao Partido Progressista – PP, em particular aos então Deputados Federais JOÃO PIZZOLATTI e ROBERTO TEIXEIRA, com base em contratos referentes à Refinaria de Duque de Caxias/RJ e ao Complexo Petroquímico do Rio de Janeiro – COMPERJ:

“(…); QUE, com relação ao que consta do Anexo 44- REFINARIA DUQUE DE CAXIAS (REDUC) – ANDRADE E GUTIERREZ; QUE, afirma que a empresa ANDRADE GUTIERREZ fazia parte do esquema de cartelização dos contratos da PETROBRAS todavia quem tratava do recebimento de comissões relativas aos contratos realizados pela mesma era FERNANDO SOARES, conhecido como FERNANDO BAIANO; QUE, FERNANDO SOARES arrecadava dinheiro junto as empreiteiras para o PMDB; QUE, segundo sabe o comissionamento era, de regra, de um por cento sobre o valor dos contratos; QUE, a ANDRADE GUTIERREZ mantinha diversas obras junto a PETROBRAS, inclusive junto ao COMPERJ, sendo que todos os contratos eram objeto de comissionamento, não sabendo de detalhes, pois o assunto era tratado por FERNANDO SOARES e PAULO ROBERTO COSTA; QUE, não sabe informar se

FERNANDO utilizava empresas de terceiros nos mesmos moldes do declarante a fim de emitir notas para justificar o pagamento de comissões pelas empreiteiras, sabendo apenas que FERNANDO possui uma empresa com sede na Av. Rio Branco, no Rio de Janeiro; QUE, acrescenta que a fim de atender uma demanda específica do Partido Progressista, FERNANDO BAIANO disse ao declarante que fosse até a sede da ANDRADE GUTIERREZ, que ficava em uma paralela ou travessa da Av. Berrini, e buscasse 1,5 milhão de reais em três parcelas semanais de quinhentos mil reais; QUE, ao chegar na empresa ANDRADE GUTIERREZ e identificar-se já foi direcionado a um funcionário que lhe entregou uma mala com o dinheiro, sendo que após conferi-lo o declarante retirou-se do local; QUE, esse dinheiro foi usado para financiar a campanha do PP de 2010, sendo que parte foi para Brasília, parte para Recife a fim de subsidiar a campanha de ROBERTO TEIXEIRA e parte para Santa Catarina para a campanha de ROBERTO PIZZOLATTI; QUE, com relação da remessa desses valores aos Estados o mesmo teria sido entregue por CARLOS ROCHA ou RAFAEL ÂNGULO LOPES; QUE, questionado acerca dos executivos da ANDRADE GUTIERREZ que mantinham a interlocução com FERNANDO BAIANO e PAULO ROBERTO COSTA, recorda-se dos nomes de OTAVIO, presidente do Conselho e FLAVIO, Diretor de Relações Institucionais.” (fls. 14/16).

ALBERTO YOUSSEF forneceu maiores detalhes sobre a situação ao ser novamente ouvido, ressaltando que as vantagens indevidas não se destinavam apenas aos ex-Deputados Federais JOÃO PIZZOLATTI e ROBERTO TEIXEIRA, sugerindo que outros parlamentares do PP também se beneficiavam da situação. Em seu Termo de Declaração n. 27, ele afirmou:

“(…) QUE em relação ao que foi dito no Termo de Colaboração n. 44, referente ao pagamento pela ANDRADE GUTIERREZ em relação à Refinaria DUQUE DE CAXIAS, o declarante esclarece que o valor de R\$ 1.500.000,00 foi recebido na época da campanha e que tais valores abasteceram o caixa do Partido e não foram apenas para PIZZOLATTI e ROBERTO TEIXEIRA; QUE a pessoa mencionada como OTAVIO naquele termo é OTAVIO AZEVEDO, presidente da ANDRADE GUTIERREZ; QUE FLAVIO mencionado era FLÁVIO ANDRADE MATOS, que era “institucional” da ANDRADE, ou seja, da Diretoria de Relacionamento; QUE questionado sobre a participação JOÃO GENU, todas as reuniões com PAULO ROBERTO COSTA eram agendadas com JOÃO GENU, desde a época de JANENE e mesmo depois; QUE JOÃO GENU participou do assunto PAULO ROBERTO COSTA/PETROBRAS durante todo o tempo, até 2013/2014; QUE JOÃO GENU não mais tinha contato com a parte de políticos, mas JOÃO GENU se reunia com empresários e com PAULO ROBERTO COSTA e o declarante para definir pagamentos; QUE GENU tinha o apelido de GORDO; QUE JOÃO GENU fazia retiradas com CARLOS CHATER, no Posto da Torre, que eram remetidos pelo declarante; (…).”

PAULO ROBERTO COSTA confirmou o pagamento de vantagem indevida ao Partido Progressista em razão dos contratos da empresa ANDRADE GUTIERREZ celebrados com a PETROBRAS, embora tenha salientado não saber detalhes sobre o fato, especialmente no que tange à destinação de valores ao PP. Em seu Termo de Declaração n. 21, ele afirmou:

“(…) QUE, com relação ao TC n. 44 de Youssef, o depoente prestou depoimento sobre esses mesmos fatos e reitera o já declarado sobre a empresa Andrade Gutierrez; QUE in-

forma que, nos mesmos moldes das outras empresas, os repasses eram feitos, em média, da seguinte forma: 1% dos valores dos contratos da área de abastecimento iam para o PP e 2% para o PT; QUE, inicialmente, a operacionalização os repasses da Andrade Gutierrez era feita por Janene e Youssef, porém, tendo em vista que a empresa era contumaz em atrasar os pagamentos devidos, Janene pediu ao Fernando Baiano que desempenhasse essa função, em especial porque Fernando Baiano tinha muita proximidade com o Presidente da Andrade Gutierrez; QUE esses valores eram destinados ao PP, mas após a participação de Fernando Baiano, uma parcela passou a ser destinada ao PMDB; QUE não sabe exatamente qual percentual caberia ao PP e ao PMDB, mas acredita que o PMDB tenha passado a ficar com a maior parte; QUE não tem conhecimento sobre a destinação para o PP, em 2010, de R\$1,5 milhão, quantia essa que teria sido recebida por Alberto Youssef da Andrade Gutierrez, a pedido de Fernando Baiano (...).”

JOÃO PIZZOLATTI não concorreu a uma vaga na Câmara dos Deputados nas Eleições de 2014. É fato notório que o Tribunal Regional Eleitoral de Santa Catarina indeferiu o registro da candidatura do político em referência, em razão de seu enquadramento nas hipóteses de inelegibilidade previstas na Lei Complementar n. 64/1990. ROBERTO TEIXEIRA também não se reelegeu Deputado Federal no último pleito, apesar de ter sido candidato. Seus mandatos extinguiram-se, portanto, em 31 de janeiro de 2015. Consulta ao sítio eletrônico do Tribunal Superior Eleitoral confirma a situação.

No entanto, os ex-parlamentares em questão têm envolvi-

mento direto com o esquema criminoso investigado na “Operação Lava Jato”. JOÃO PIZZOLATTI mantinha relacionamento estreito com Deputados Federais do PP, especificamente no que tange à manutenção do esquema e à distribuição de propina. ROBERTO TEIXEIRA era genro de PEDRO CORRÊA, uma das figuras de destaque do Partido Progressista, inclusive no que diz respeito ao esquema de corrupção da PETROBRAS. Em seu Termo de Declarações n. 13, PAULO ROBERTO COSTA afirmou:

“(…) QUE um pouco antes de José Janene ficar doente, quem assumiu o papel de líder do PP em relação ao esquema de corrupção na Petrobras foi o Deputado Federal Mário Negromonte; QUE cabia ao líder do PP realizar a repartição dos valores arrecadados ilicitamente; QUE Alberto Youssef já trabalhava, desde a época de José Janene, realizando contatos com as empresas, recolhendo dinheiro ilícito e repassando os valores ilícitos a políticos; QUE Alberto Youssef continuou desempenhando a mesma função quando Mário Negromonte assumiu a liderança do PP; QUE participavam das reuniões com Mário Negromonte para tratar de repasse e distribuição de valores ilícitos os deputados federais Nelson Meurer e João Pizzolatti; (...); QUE já esteve nos apartamentos funcionais dos deputados federais Mario Negromonte e João Pizzolatti para tratar de assuntos relacionados ao esquema ilícito ora narrado; (...); QUE, por volta de 2011, recebeu uma homenagem de Deputados do PP, realizada em um restaurante em Brasília, dentre os quais estavam presentes com certeza Mário Negromonte, Simão Sessim, Benedito de Lira; QUE, salvo engano, também estavam presentes os Deputados Aline Correa, Pizzolatti, Nelson Meurer, Arthur de Lira, Luiz Fernando de Ramos, Eduardo da Fonte; QUE nessa ocasião recebeu de presente um re-

lógio Rolex; QUE não sabe precisar quem comprou o relógio; QUE a homenagem foi feita porque o depoente era o 'homem do Partido dentro da Petrobrás'".

Por sua vez, ALBERTO YOUSSEF confirmou que **os ex-Deputados Federais JOÃO PIZZOLATTI e PEDRO CORRÊA, então sogro do ex-parlamentar ROBERTO TEIXEIRA (mencionado inclusive como beneficiário de valores), compunham o grupo de parlamentares do PP** que, *de maneira estável e permanente*, atuavam no sentido da manutenção e operacionalização do esquema de corrupção e lavagem de dinheiro relacionado à PETROBRAS. Em seus Termos de Declarações n. 07, n. 26 e n. 27, ele afirmou:

QUE em relação ao Partido Progressista, após a morte de JOSÉ JANENE, ficaram NELSON MEURER, MÁRIO NEGROMONTE, JOÃO PIZZOLATTI e PEDRO CORRÊA como os principais pessoas do Partido, de quem o declarante recebia ordens e demandas e com quem o declarante tinha contato com relação ao assunto PAULO ROBERTO COSTA e PETROBRAS; QUE o declarante recebia, de todo os valores das empreiteiras relacionados à PETROBRAS, um percentual de 10%, que o declarante dividia com GENU; QUE fora isto o declarante cobrava 20% para emitir a nota, além dos 5% repassados pelas empreiteiras; QUE para o transporte de valores o declarante cobrava um percentual, por vezes 1%, às vezes 3%, a depender do destino; QUE em geral o declarante operacionalizava 1% do valor do contrato da empresa com a PETROBRAS; QUE por vezes o percentual variava, a depender das circunstâncias; QUE em caso de aditivos se negociava e o mínimo era 2% e isto variava até 5%; QUE questionado se o

valor era de 1% ou de 3%, conforme dito por PAULO ROBERTO COSTA, o declarante esclarece que PAULO quis dizer que 3% era cobrado globalmente das obras ligadas à Diretoria de Abastecimento; QUE, porém, 2% ia para a Diretoria de Serviços e apenas 1% ficava na Diretoria de Abastecimento; QUE, então, deste 1% o declarante fazia a divisão e repassava valores para PAULO ROBERTO COSTA (no percentual de 30%), para JOÃO GENU (percentual de 5%), o declarante ficava com sua parte (percentual de 5%) e o restante (percentual de 60%) repassava para o Partido Progressista; QUE os valores eram entregues semanal ou quinzenalmente aos líderes do Partido Progressista em Brasília; QUE cada um dos líderes do Partido recebia, por mês, entre R\$ 250.000 e R\$ 500.000, a depender do recebimento do mês; QUE os líderes eram NELSON MEURER, MÁRIO NEGROMONTE, JOÃO PIZZOLATTI e PEDRO CORREA; QUE para o restante da Bancada era entregue uma média de R\$ 1,2 milhão e R\$ 1,5 por mês, que seria dividido pelo líder do Partido Progressista; (...); QUE questionado onde fez entregas para o Partido Progressista, diz que fez entregas na Bahia para MARIO NEGROMONTE (no apartamento dele em Salvador e em Brasília, no apartamento funcional); em SANTA CATARINA para JOÃO PIZZOLATTI (no apartamento funcional dele em Brasília); em Curitiba para NELSON MEURER (no Hotel Curitiba Palace e no aeroporto Afonso Penna); em Pernambuco para PEDRO CORREIA, que morava na praia da Boa Viagem; QUE ambos apartamentos funcionais de PIZZOLATTI e NEGROMONTE ficavam na SQS 311, em Brasília, mas não eram no mesmo bloco; (...).” (Termo de Declarações Complementar n. 27)

“(…) QUE quatro pessoas se beneficiaram mais na campanha de 2010 dos valores do caixa da PETROBRAS, que foram NELSON MEURER, JOAO PIZZOLATTI, MÁRIO NEGROMONTE e PEDRO CORREIA (que fez tanto a campanha da filha e do genro); (...) QUE o declarante também utilizou CARLOS CHATER para repassar valores para NELSON MEURER; QUE isso ocorria quando NELSON MEURER precisava de valores em espécie em Brasília; QUE não necessariamente este dinheiro era para o próprio

NELSON MEURER e poderia ser para o Partido Progressista; QUE questionado como ocorria tais repasses, às vezes CARLOS CHATER precisava de dinheiro para comprar combustível no Posto da Torre e recorria ao declarante, pois sabia que, por vezes, o declarante precisava de dinheiro vivo em Brasília; QUE então o declarante pagava os distribuidores de combustível do Posto da Torre e quatro ou cinco dias depois o declarante pedia a CHATER que entregasse os valores em Brasília, diretamente para NELSON MEURER, PIZZOLATTI, JOÃO GENU, MÁRIO NEGROMONTE ou em outros lugares, a pedido do declarante; QUE o declarante tinha uma “conta corrente” em Brasília com CHATER; QUE não sabe como este último anotava isto, mas sabe que CHATER tinha um controle bem organizado” (Termo de Declarações Complementar n. 26)

“(…) QUE em relação ao e-mail do dia 17 de agosto de 2010, com o assunto “conta doação de campanha – primo”, o declarante informa que está repassando a conta do Diretório Nacional do PP para pagamento pelo QUEIROZ GALVÃO; QUE em seguida há outro e-mail, datado de 30/08/2010, em que OTHON ZANOIDE solicita os recibos faltantes, em nome do PP DA BAHIA (R\$ 500.000,00), ALINE CORREA (250.000,00) ROBERTO TEIXEIRA (250.000,00), NELSON MEURER (500.000,00), PP DE PERNAMBUCO (R\$ 100.000,00), ROBERTO BRITO (R\$ 100.000,00), DIRETORIA NACIONAL P. PROGRESSISTA (R\$2.040.000) e PMDB DE RONDÔNIA (R\$ 300.000,00); QUE esta lista é dos recibos faltantes, ou seja, das pessoas que tinham recebido os valores da QUEIROZ GALVÃO, como doação “oficial”, mas que ainda não haviam enviado seus recibos para a construtora; QUE o valor de R\$ 500.000,00 referente ao PP DA BAHIA seria destinado a MARIO NEGROMONTE; QUE o valor referente ao PP de PERNAMBUCO foi discutido entre a liderança do PP, mais especificamente o Deputado PIZZOLATTI, pelo que se recorda, que repassou a informação ao declarante; QUE o mesmo se aplica ao valor repassado ao PARTIDO PROGRESSISTA, no valor R\$2.040.000,00, que também foi repassado pela “liderança”; QUE quando a liderança dizia isto, haveria o rateio dos valores para os Deputados de

baixo escalão do PP, para pulverizar; (...).” (Termo de Declarações Complementar n. 07)

Desse modo, embora não mais ostentem a condição de parlamentares detentores do foro por prerrogativa de função previsto no art. 102, inciso I, alínea *b*, da Constituição Federal, **JOÃO PIZZOLATTI e ROBERTO TEIXEIRA excepcionalmente devem ser investigados no âmbito do Supremo Tribunal Federal**. Com efeito, **os fatos a eles referentes têm conexão direta e umbilical** com os fatos relativos a atuais Deputados Federais do PP que possivelmente serão investigados por esta Corte. Inclusive, nesta mesma oportunidade, a Procuradoria-Geral da República está encaminhando ao Supremo Tribunal Federal manifestação pela instauração de inquérito, **pelo crime de formação de quadrilha, previsto no art. 288 do CP, envolvendo parlamentares do Partido Progressista, na qual JOÃO PIZZOLATTI e ROBERTO TEIXEIRA também são apontados como eventuais investigados**.

No caso, está-se diante de hipóteses de continência subjetiva (art. 77, I, CPP), DE conexão intersubjetiva por concurso de pessoas e de conexão probatória ou instrumental (art. 76, I e III, do CPP). Em situações como essa, o ex-parlamentar pode ser investigado e inclusive processado perante o respectivo tribunal. A propósito, a Súmula n. 704 do Supremo Tribunal Federal estabelece: *“Não viola as garantias do juiz natural, da ampla defesa e do devido processo legal a atração por continência ou conexão*

do processo do corrêu ao foro por prerrogativa de função de um dos denunciados”.

Nessa perspectiva, importante registrar que a unidade de juízo em razão da continência e da conexão não significa necessariamente unidade de processamento (físico). Por isso, é essencial a instauração de inquérito próprio, no Supremo Tribunal Federal, para investigar fatos especificamente relacionados ao ex-Deputado Federal JOÃO PIZZOLATTI. Após o completo esclarecimento dos fatos, com a reunião de elementos de convicção a seu respeito, pode-se avaliar em melhores condições o procedimento a ser subsequentemente adotado, como fixado no *leading case* no bojo do Inquérito n. 3.515.

A propósito, destaca-se excerto do voto do Ministro Luís Barroso no julgamento do Agravo Regimental no Inquérito n. 3.515 (13.2.2014), quando acentuou que:

[...] Penso ser esse, de fato, o encaminhamento mais compatível com a ordem constitucional. Nessa linha, proponho que se estabeleça o critério de que o desmembramento seja a regra geral, **admitindo-se exceção nos casos em que os fatos relevantes estejam de tal forma relacionados que o julgamento em separado possa ocasionar prejuízo relevante à prestação jurisdicional**. Como regra, essa situação tende a ser mais comum nos casos em que haja uma quantidade expressiva de envolvidos, mas esse não há de ser o parâmetro determinante. Incorporando observação feita pelo Ministro Teori Zavascki e referendada por outros membros do colegiado, acrescento que o desmembramento, como regra, deve ser determinado na primeira oportunidade

possível, tão logo se possa constatar a inexistência de potencial prejuízo relevante.

[...] Aplicando esse entendimento ao caso em exame, não verifico situação excepcional que justifique a prorrogação da competência do Supremo Tribunal Federal. Tal como destacou o eminente relator, Ministro Marco Aurélio, o inquérito envolve apenas dois agentes **e não há elementos objetivos que demonstrem uma especial imbricação entre suas condutas, sendo perfeitamente possível individualizar as suas respectivas participações e responsabilidades.**

Em complemento e na mesma toada, o voto do Ministro Teori Zavascki:

[...] Senhor Presidente, também entendo que o desmembramento deve ser a regra. A competência do Supremo é restrita e **só em situações excepcionais, justificáveis por razões objetivas, é que se instala a competência do Supremo.** Nesse aspecto, eu acompanho plenamente esse critério do Ministro Roberto Barroso. (*grifos nossos*)

Portanto, especialmente em face dos veementes indícios de haver também a prática de delito de quadrilha (art. 288, do CP), em que a autoria de todos merece ser analisada de forma conjunta (exatamente para aquilatar a estabilidade e a unidade de condutas) é que se revela presente aqui, excepcionalmente, a necessidade de manutenção do processamento conjunto no âmbito do Supremo Tribunal Federal.

III. Do enquadramento típico

As condutas noticiadas acima, dentro do contexto de pagamento de vantagens indevidas no âmbito da PETROBRAS, apontam, pelo menos, para eventual crime de corrupção passiva qualificada, em concurso de pessoas, na forma do art. 29 do CP, assim tipificado:

Art. 317 - Solicitar ou receber, para si ou para outrem, direta ou indiretamente, ainda que fora da função ou antes de assumi-la, mas em razão dela, vantagem indevida, ou aceitar promessa de tal vantagem:

Pena - reclusão, de 2 (dois) a 12 (doze) anos, e multa.

§ 1º - A pena é aumentada de um terço, se, em consequência da vantagem ou promessa, o funcionário retarda ou deixa de praticar qualquer ato de ofício ou o pratica infringindo dever funcional.

[...]

Art. 327 - Considera-se funcionário público, para os efeitos penais, quem, embora transitoriamente ou sem remuneração, exerce cargo, emprego ou função pública.

§ 1º - Equipara-se a funcionário público quem exerce cargo, emprego ou função em entidade paraestatal, e quem trabalha para empresa prestadora de serviço contratada ou conveniada para a execução de atividade típica da Administração Pública. (Incluído pela Lei nº 9.983, de 2000)

§ 2º - A pena será aumentada da terça parte quando os autores dos crimes previstos neste Capítulo forem ocupantes de cargos em comissão ou de função de direção ou assessoramento de órgão da administração direta, sociedade de economia mista, empresa pública ou fundação instituída pelo poder público. (Incluído pela Lei nº 6.799, de 1980).

Conforme visto, os políticos não apenas tinham consciência de que os valores eram provenientes das vantagens indevidas destinadas aos diretores e altos funcionários da PETROBRAS, mas também atuavam, direta ou indiretamente, para a continuidade do esquema de pagamento de vantagens indevidas, seja pela manutenção dos diretores em seus cargos, seja pela manutenção do cartel de empresas ou, ao menos, pela não interferência em seu funcionamento.

Além disso, os valores indevidos foram entregues aos destinatários após processos de ocultação e dissimulação dos valores provenientes dos crimes contra a Administração Pública. Isso caracteriza também o delito de lavagem de capitais, em concurso de pessoas, na forma do art. 29 do CP, o qual estava assim tipificado à época dos fatos:

Art. 1º Ocultar ou dissimular a natureza, origem, localização, disposição, movimentação ou propriedade de bens, direitos ou valores provenientes, direta ou indiretamente, de infração penal. (Redação dada pela Lei nº 12.683, de 2012)

[...]

V - contra a Administração Pública, inclusive a exigência, para si ou para outrem, direta ou indiretamente, de qualquer vantagem, como condição ou preço para a prática ou omissão de atos administrativos;

[...].

Pena: reclusão de três a dez anos e multa.

Desta forma, necessária a instauração de inquérito para aprofundar a investigação dos fatos. Em razão de a conduta de JOÃO PIZZOLATTI e ROBERO TEIXEIRA apresentar-se conexa a fatos referentes a parlamentares, em especial do Partido Progressista, atualmente detentores de foro por prerrogativa de função, mostra-se necessário que a investigação de toda a situação seja feita no âmbito do Supremo Tribunal Federal, em procedimento apuratório próprio, como já ressaltado.

Há nos autos, portanto, um conjunto suficiente de elementos, a justificar a instauração de inquérito para integral apuração da hipótese fática específica aqui versada. A respeito, cumpre registrar que foi também requerida a **instauração de inquérito próprio**, para apurar, na esteira do quanto descrito no Item I da presente peça, o denominado **núcleo político** do esquema criminoso perpetrado junto à PETROBRAS, integrado, preponderantemente, por **autoridades com prerrogativa de foro no Supremo Tribunal Federal** – algumas já nominadas nos elementos colhidos até o momento. Assim, o **processo sistêmico de distribuição de recursos ilícitos a agentes políticos**, notadamente com utilização de agremiações partidárias, no âmbito do esquema criminoso perpetrado junto à PETROBRAS, será objeto de investigação apartada.

IV. Conclusão

Em face do exposto, **manifestando-se pela instauração de inquérito**, com prazo inicial de 30 (trinta) dias, o Procurador-Geral da República requer:

1) a juntada aos autos de cópias dos Termos de Colaboração n. 1, n. 2, n. 38 e n. 45 de PAULO ROBERTO COSTA, bem como dos Termos de Declaração n. 13 e n. 21 de PAULO ROBERTO COSTA e dos Termos de Declaração n. 07, n. 26 e n. 27 de ALBERTO YOUSSEF;

2) juntada aos autos da decisão de compartilhamento de provas proferida pela 13ª Vara Federal da Seção Judiciária do Paraná, em Curitiba;

3) a juntada aos autos da relação de doadores de campanha de JOÃO PIZZOLATTI nas Eleições de 2010 (da qual constam repasses significativos do Diretório Nacional do Partido Progressista, no valor total de R\$ 875.042,94, além de doação da empresa JARAGUÁ EQUIPAMENTOS INDUSTRIAIS LTDA., envolvida no esquema de corrupção e lavagem de dinheiro da PETROBRAS, no valor de R\$ 500.000,00), da relação de doadores de campanha de ROBERTO TEIXEIRA nas Eleições de 2010 (da qual constam repasses significativos do Diretório Nacional do Partido Progressista, no valor total de R\$ 854.078,03, além de uma doação da empresa QUEIROZ

GALVÃO e de uma doação da empresa JARAGUÁ EQUIPAMENTOS INDUSTRIAIS LTDA., ambas envolvidas no esquema de corrupção e lavagem de dinheiro da PETROBRAS, no valor de R\$ 250.000,00 cada uma), bem como da relação de doadores para o Partido Progressista – PP nas Eleições de 2010 (da qual constam doações significativas, em valores da ordem de centenas de milhares de reais e até de milhões de reais, de várias empresas envolvidas no esquema de corrupção da PETROBRAS, como BRASKEM, CAMARGO CORREA, ANDRADE GUTIERREZ, OAS, QUEIROZ GALVÃO, MENDES JUNIOR e UTC), todas extraídas do sítio eletrônico do Tribunal Superior Eleitoral – TSE, em anexo;

4) que seja determinado que a autoridade policial colete, dentre o material apreendido e produzido no contexto da Operação Lava Jato, quaisquer evidências que contribuam para o completo esclarecimento dos fatos em apuração, especialmente no que tange à agenda de PAULO ROBERTO COSTA apreendida no caso, às imagens e aos registros de acesso aos escritórios de ALBERTO YOUSSEF nos quais aparece e figura JOÃO PIZZOLATTI, bem como aos e-mails referidos por ALBERTO YOUSSEF nos quais há menção ao pagamento de propina sob a forma de doações oficiais ao Partido Progressista e a ROBERTO TEIXEIRA;

5) que seja determinado que a autoridade policial obtenha junto à PETROBRAS cópia integral dos procedimentos adminis-

trativos referentes aos contratos celebrados com a empresa ANDRADE GUTIERREZ em relação à Refinaria de Duque de Caxias/RJ e ao COMPERJ;

6) que seja determinado que a autoridade policial realize a oitiva dos investigados JOÃO PIZZOLATTI e ROBERTO TEIXEIRA, para que apresentem suas versões dos fatos;

7) que seja determinado que a autoridade policial realize a oitiva de RAFAEL ÂNGULO LOPES, de CARLOS ALEXANDRE DE SOUZA ROCHA (conhecido como CEARÁ) e de JAYME ALVES DE OLIVEIRA FILHO (conhecido como CARECA), transportadores de valores de ALBERTO YOUSSEF;

8) que seja determinado que a autoridade policial realize a oitiva de HUMBERTO MESQUITA e MÁRCIO LEWKOWICZ (genros de PAULO ROBERTO COSTA), PAULO DALMASO (ex-presidente de engenharia da ANDRADE GUTIERREZ, que mantinha contato com PAULO ROBERTO COSTA), OTAVIO AZEVEDO (presidente da ANDRADE GUTIERREZ), FLAVIO ANDRADE MATOS (diretor de relações institucionais da ANDRADE GUTIERREZ) e de JOÃO CLÁUDIO GENU, bem como de FERNANDO ANTONIO FALCÃO SOARES (conhecido como FERNANDO BAIANO);

9) o levantamento do sigilo do presente procedimento.

Brasília (DF), 3 de março de 2015.

Rodrigo Janot Monteiro de Barros
Procurador-Geral da República