

**MEDIDA CAUTELAR NO HABEAS CORPUS 128.390 DISTRITO FEDERAL**

**RELATOR** : **MIN. CELSO DE MELLO**  
**PACTE.(S)** : **MILTON TAUFIC SCHAHIN**  
**PACTE.(S)** : **SALIM TAUFIC SCHAHIN**  
**PACTE.(S)** : **RUBENS TAUFIC SCHAHIN**  
**PACTE.(S)** : **CARLOS EDUARDO SCHAHIN**  
**PACTE.(S)** : **PEDRO HENRIQUE SCHAHIN**  
**IMPTE.(S)** : **GUILHERME SAN JUAN ARAUJO E OUTRO(A/S)**  
**COATOR(A/S)(ES)** : **DEPUTADO FEDERAL - PRESIDENTE DA CPI DA PETROBRÁS (REQ 596/2015)**

**DECISÃO:** Trata-se de “*habeas corpus*” preventivo, com pedido liminar, **impetrado** em razão de os ora pacientes haverem sido convocados pela CPI/Petrobras **para serem ouvidos** na condição de testemunhas.

**Busca-se**, em sede cautelar, o reconhecimento, em favor dos ora pacientes, das seguintes prerrogativas:

*“(i) serem assistidos por advogado e de, com estes, comunicarem-se; (ii) não serem obrigados a assinar o termo de compromisso de dizer a verdade, sem sofrer com isso qualquer medida privativa de liberdade; (iii) aos advogados o direito de, na defesa de seus clientes, ora Pacientes, se socorrerem do artigo 7º, III, X, XI, XII e XIII, do Estatuto da Advocacia e OAB, sendo-lhes garantida a palavra pelo Presidente da CPI; e (iv) não se auto-incriminarem” (grifei)*

**Sendo** esse o contexto, **passo a examinar** o pleito cautelar deduzido pelos ora impetrantes. **E, ao fazê-lo, observo que, embora intimados como testemunhas**, os ora pacientes, como qualquer outra pessoa, **dispõem da prerrogativa constitucional contra a autoincriminação, valendo acentuar que esse mesmo direito já se acha contemplado no art. 406, inciso I, do CPC, aplicável, por analogia, por efeito do art. 3º do CPP, às hipóteses neste regidas, considerado, para tal fim, o que dispõe a Lei nº 1.579/52 (art. 6º, “in fine”)**.

**É por essa razão que o Plenário do Supremo Tribunal Federal tem reconhecido esse direito também em favor de quem presta depoimento na condição de testemunha, advertindo, a tal propósito, que “Não configura o crime de falso testemunho, quando a pessoa, depondo como testemunha, ainda que compromissada, deixa de revelar fatos que possam incriminá-la” (RTJ 163/626, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – grifei):**

**“COMISSÃO PARLAMENTAR DE INQUÉRITO – PRIVILÉGIO CONTRA A AUTO-INCRIMINAÇÃO – DIREITO QUE ASSISTE A QUALQUER INDICIADO OU TESTEMUNHA – IMPOSSIBILIDADE DE O PODER PÚBLICO IMPOR MEDIDAS RESTRITIVAS A QUEM EXERCE, REGULARMENTE, ESSA PRERROGATIVA – PEDIDO DE ‘HABEAS CORPUS’ DEFERIDO.**

**– O privilégio contra a auto-incriminação – que é plenamente invocável perante as Comissões Parlamentares de Inquérito – traduz direito público subjetivo assegurado a qualquer pessoa que, na condição de testemunha, de indiciado ou de réu, deva prestar depoimento perante órgãos do Poder Legislativo, do Poder Executivo ou do Poder Judiciário.**

**– O exercício do direito de permanecer em silêncio não autoriza os órgãos estatais a dispensarem qualquer tratamento que implique restrição à esfera jurídica daquele que regularmente invocou essa prerrogativa fundamental. Precedentes.**

**O direito ao silêncio – enquanto poder jurídico reconhecido a qualquer pessoa relativamente a perguntas cujas respostas possam incriminá-la (‘nemo tenetur se detegere’) – impede, quando concretamente exercido, que aquele que o invocou venha, por tal específica razão, a ser preso, ou ameaçado de prisão, pelos agentes ou pelas autoridades do Estado (...).”**

**(HC 79.812/SP, Rel. Min. CELSO DE MELLO)**

**O direito ao silêncio – e o de não produzir provas contra si próprio (HC 96.219-MC/SP, Rel. Min. CELSO DE MELLO) – constitui prerrogativa individual que não pode ser desconsiderada por qualquer dos**

## HC 128390 MC / DF

Poderes da República, **independentemente** – *insista-se* – da **condição formal** (*seja* a de indiciado, *seja* a de testemunha) **ostentada por quem é intimado** a comparecer *perante órgãos investigatórios do Estado*, **inclusive** *perante Comissões Parlamentares de Inquérito*.

**Assiste**, *por igual*, **a qualquer** pessoa que compareça perante Comissão Parlamentar de Inquérito **o direito** de ser acompanhada *por Advogado* e de *com este* comunicar-se *pessoal e reservadamente*, **não importando** a condição formal por ela ostentada (**inclusive** a de testemunha), **tal como expressamente assegurado pela jurisprudência constitucional** do Supremo Tribunal Federal (**HC 95.037-MC/SP**, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – **HC 100.200/DF**, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA – **HC 113.646-MC/DF**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI – **MS 23.452/RJ**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **MS 30.906-MC/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*).

**Daí o explícito reconhecimento**, *em sede legal*, do direito de o depoente, **quer** como indiciado, **quer** como testemunha, “*fazer-se acompanhar de advogado, ainda que em reunião secreta*” (Lei nº 1.579/52, art. 3º, § 2º, acrescentado pela Lei nº 10.679/2003).

*Nesse contexto*, **é assegurada ao Advogado a prerrogativa** – que lhe é dada por força e autoridade da lei – **de velar pela intangibilidade** dos direitos daquele que o constituiu **como patrono** de sua defesa técnica, **competindo-lhe**, *por isso mesmo*, **para o fiel desempenho** do “*munus*” de que se acha incumbido, **o exercício dos meios legais** vocacionados *à plena realização* de seu **legítimo** mandato profissional.

*Por esse motivo*, **nada** pode justificar **o desrespeito** às prerrogativas que a própria Constituição e as leis da República **atribuem ao Advogado**, pois o gesto de afronta *ao estatuto jurídico da Advocacia* representa, na perspectiva de nosso sistema normativo, **um ato de inaceitável ofensa ao próprio texto constitucional e ao regime das liberdades públicas nele consagrado**.

Por outro lado, e no tocante à pretensão dos Advogados dos ora pacientes de “fazerem uso da palavra pela ordem”, **assinalo**, por oportuno, **trecho** de decisão proferida pelo Ministro SEPÚLVEDA PERTENCE **no MS 23.684-MC/DF**, em que se assegurou a Advogados, no âmbito de Comissão Parlamentar de Inquérito, “o exercício regular do direito à palavra, na conformidade do art. 7º, X e XI, da L. 8.906/94”:

*“Como tenho afirmado em casos anteriores, ao conferir às CPIs ‘os poderes de investigação próprios das autoridades judiciais’ (art. 58, § 3º), a Constituição impôs ao órgão parlamentar as mesmas limitações e a mesma submissão às regras do devido processo legal a que sujeitos os titulares da jurisdição.*

*Entre umas e outras, situam-se com relevo as prerrogativas elementares do exercício da advocacia, outorgadas aos seus profissionais em favor da defesa dos direitos de seus constituintes.”*  
(grifei)

**Ao apreciar pedido de reconsideração formulado no MS 23.576/DF (“CPI do Narcotráfico”), de que fui Relator (DJU de 03/02/2000), tive o ensejo de destacar a alta significação de que se reveste a presença do Advogado **ao lado** de seu constituinte, **quando** intimado este a comparecer perante qualquer Comissão Parlamentar de Inquérito, **havendo reconhecido, na decisão que então proferi, o que se segue:****

*“(...) **A investigação parlamentar**, por mais graves que sejam os fatos pesquisados pela Comissão legislativa, **não pode desviar-se** dos limites traçados pela Constituição **nem transgredir** as garantias que, decorrentes do sistema normativo, foram atribuídas à generalidade das pessoas.*

***Não se pode tergiversar** na defesa dos postulados do Estado Democrático de Direito e na sustentação da autoridade normativa da Constituição da República, eis que nada pode justificar o desprezo pelos princípios que regem, em nosso sistema político, as relações entre o poder do Estado e os direitos do cidadão – de **qualquer** cidadão.*

– A **unilateralidade** do procedimento de investigação parlamentar **não confere à CPI** o poder de agir **arbitrariamente em relação** ao indiciado **e às testemunhas**, **negando-lhes**, abusivamente, determinados direitos e certas garantias – **como a prerrogativa** contra a autoincriminação – que derivam do texto constitucional **ou** de preceitos inscritos em diplomas legais.

No **contexto** do sistema constitucional brasileiro, a **unilateralidade** da investigação parlamentar – **à semelhança** do que ocorre com o próprio inquérito policial – **não tem o condão de abolir** os direitos, **de derogar** as garantias, **de suprimir** as liberdades **ou de conferir** à autoridade pública **poderes absolutos** na produção da prova e na pesquisa dos fatos.

– **O Advogado** – ao cumprir o **dever de prestar assistência técnica** àquele que o constituiu, **dispensando-lhe** orientação jurídica perante **qualquer** órgão do Estado – **converte** a sua atividade profissional, quando exercida **com independência e sem indevidas restrições**, **em prática inestimável de liberdade**. **Qualquer** que seja o espaço institucional de sua atuação, **ao Advogado incumbe neutralizar** os abusos, **fazer cessar** o arbítrio, **exigir** respeito ao ordenamento jurídico **e velar** pela integridade das garantias jurídicas – legais ou constitucionais – **outorgadas** àquele que lhe confiou **a proteção** de sua liberdade e de seus direitos, **entre os quais avultam**, por sua inquestionável importância, **a prerrogativa** contra a autoincriminação **e o direito de não ser tratado**, pelas autoridades públicas, como se culpado fosse, **observando-se**, desse modo, diretriz consagrada na jurisprudência do Supremo Tribunal Federal.

**O exercício do poder de fiscalizar eventuais abusos** cometidos pela Comissão Parlamentar de Inquérito contra aquele que por ela foi convocado para depor **traduz prerrogativa indisponível do Advogado** no desempenho de sua atividade profissional, **não podendo**, por isso mesmo, **ser ele cerceado, injustamente, na prática legítima** de atos que visem a neutralizar situações configuradoras de arbítrio estatal ou de desrespeito aos direitos daquele que lhe outorgou o pertinente mandato.

**O Poder Judiciário não pode permitir que se cale a voz do Advogado**, cuja atuação, livre e independente, **há de ser**

*permanentemente* assegurada pelos juízes e pelos Tribunais, **sob pena de subversão** das franquias democráticas **e de aniquilação** dos direitos do cidadão.

A exigência de respeito aos princípios consagrados em nosso sistema constitucional **não frustra nem impede** o exercício pleno, por **qualquer** CPI, dos poderes investigatórios de que se acha investida.

O ordenamento positivo brasileiro **garante** ao cidadão, **qualquer** que seja a instância de Poder que o **tenha** convocado, **o direito** de fazer-se assistir, tecnicamente, **por Advogado**, a quem incumbe, **com apoio** no Estatuto da Advocacia, **comparecer** às reuniões da CPI, **nelas podendo**, entre **outras** prerrogativas de ordem profissional, **comunicar-se**, pessoal e diretamente, com o seu cliente, **para adverti-lo de que tem** o direito de permanecer em silêncio (direito esse fundado no privilégio constitucional contra a autoincriminação), **sendo-lhe lícito**, ainda, **reclamar**, verbalmente ou por escrito, **contra a inobservância** de preceitos constitucionais, legais ou regimentais, **notadamente quando o comportamento arbitrário** do órgão de investigação parlamentar **lesar** as garantias básicas daquele – indiciado **ou testemunha** – que constituiu esse profissional do Direito.

– A função de investigar **não pode** resumir-se a uma sucessão de abusos **nem deve** reduzir-se a atos que importem em violação de direitos **ou** que impliquem desrespeito a garantias estabelecidas na Constituição e nas leis. **O inquérito parlamentar**, por isso mesmo, **não pode transformar-se** em instrumento de prepotência **nem converter-se** em meio de transgressão ao regime da lei (...).”

(MS 23.576-Recon/DE, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Os ora pacientes, **porque foram intimados** na condição formal de testemunhas, **estão sujeitos, ressalvadas as escusas legais, ao triplice dever** (a) de comparecer (CPP, art. 206), (b) de assinar o termo de compromisso (CPP, art. 203) **e** (c) de dizer a verdade (CPP, art. 203).

**Impende lembrar** que o termo de compromisso **deve** ser **ordinariamente** assinado por qualquer testemunha (CPP, art. 203),

## HC 128390 MC / DF

**ressalvadas, unicamente, as hipóteses** previstas, em “*numerus clausus*”, no art. 208 do CPP.

*Por tal motivo, não há como dispensar os ora pacientes desse dever jurídico* que a legislação **impõe, como regra geral** (CPP, art. 203), **a todas** as testemunhas.

*Desse modo, os pacientes em causa deverão comparecer perante a CPI da Petrobras na data* para qual foram intimados, **devendo, ainda, em face das razões** que venho de expor, **assinar o respectivo termo de compromisso, ressaltando-se-lhes, desde já, no entanto, o direito constitucional** de permanecerem em silêncio, **com apoio** na prerrogativa contra a autoincriminação (CPC, art. 406, I, **c/c** o art. 3º do CPP).

**No que concerne** ao pedido de acesso aos documentos *já produzidos e formalmente introduzidos nos autos* do inquérito parlamentar, **cumpre reconhecer** que esse direito dos pacientes, **que se exerce por intermédio de seus Advogados, tem** fundamento legal (Estatuto da Advocacia, art. 7º, inciso XIII) **e encontra** suporte legitimador **na própria jurisprudência** desta Corte (**HC 113.548-MC/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*).

*Com efeito, a jurisprudência constitucional* do Supremo Tribunal Federal, *hoje consubstanciada na Súmula Vinculante nº 14, tem garantido ao Advogado (não importando* que se trate de inquérito policial, *de inquérito parlamentar ou* de processo penal) **o direito de conhecer** as informações *já formalmente produzidas* nos autos (**excluídas, portanto, aquelas diligências ainda em curso de execução**), **não obstante** se cuide de investigação promovida *em caráter sigiloso*.

*Por tal razão, o Plenário* do Supremo Tribunal Federal, *no julgamento definitivo do MS 23.452/RJ*, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **deixou assentado, por unanimidade, “que os poderes das Comissões Parlamentares de Inquérito – precisamente porque não são absolutos – sofrem as restrições impostas pela Constituição da República e encontram limite** nos direitos

fundamentais do cidadão, que só podem ser afetados nas hipóteses e na forma que a Carta Política estabelecer” (grifei).

O Estatuto da Advocacia – ao dispor sobre o acesso do Advogado aos procedimentos estatais, inclusive àqueles que tramitem em regime de sigilo (hipótese em que se lhe exigirá a exibição do pertinente instrumento de mandato) – assegura-lhe, como típica prerrogativa de ordem profissional, o direito de examinar os autos, sempre em benefício de seu constituinte, em ordem a viabilizar, quanto a este, o exercício do direito de conhecer os dados probatórios já formalmente produzidos no âmbito da investigação instaurada por qualquer órgão do Poder Público, ainda mais naquelas situações em que a pessoa representada por esse profissional do Direito possa converter-se, eventualmente, em alguém sob investigação do Estado, inclusive na hipótese de inquérito parlamentar (HC 82.354/PR, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – HC 86.059-MC/PR, Rel. Min. CELSO DE MELLO – HC 87.725-MC/DE, Rel. Min. CELSO DE MELLO – HC 88.190/RJ, Rel. Min. CEZAR PELUSO – MS 23.836/DE, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – Rcl 8.770-MC/DE, Rel. Min. CELSO DE MELLO, v.g.).

Impende reafirmar, por necessário, que o Advogado, atuando em nome de seu constituinte, possui o direito de acesso aos autos da investigação penal, policial ou parlamentar, ainda que em tramitação sob regime de sigilo, considerada a essencialidade do direito de defesa, que há de ser compreendido – enquanto prerrogativa indisponível assegurada pela Constituição da República – em perspectiva global e abrangente.

É certo, no entanto, em ocorrendo a hipótese excepcional de sigilo – e para que não se comprometa o sucesso das providências investigatórias em curso de execução (a significar, portanto, que se trata de providências ainda não formalmente incorporadas ao procedimento de investigação) –, que o Advogado tem o direito de conhecer as informações “já introduzidas nos autos do inquérito, não as relativas à



*decretação e às vicissitudes da execução das diligências em curso (...)” (RTJ 191/547-548, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – grifei).*

**Cabe assinalar, finalmente, examinada a pretensão dos impetrantes na perspectiva da espécie ora em análise, **que as Comissões Parlamentares de Inquérito, à semelhança do que ocorre com qualquer outro órgão do Estado ou com qualquer dos demais Poderes da República, submetem-se, no exercício de suas prerrogativas institucionais, às limitações impostas pela autoridade suprema da Constituição.****

**Isso significa, portanto, que a atuação do Poder Judiciário, **quando** se registrar **alegação de ofensa**, atual ou potencial, a direitos e a garantias assegurados pela Constituição da República, **longe de configurar** situação **de ilegítima interferência** na esfera **de outro** Poder do Estado, **traduzirá válido exercício** de controle jurisdicional **destinado** a amparar **qualquer pessoa** nas hipóteses de lesão, ainda que iminente, a direitos subjetivos reconhecidos pelo ordenamento positivo.**

*Em uma palavra: **uma decisão judicial** – que restaura a integridade da ordem jurídica e que torna efetivos os direitos assegurados pelas leis e pela Constituição da República – **não pode ser considerada** um ato de indevida interferência na esfera do Poder Legislativo, **consoante já o proclamou o Plenário** do Supremo Tribunal Federal, *em unânime julgamento:**

**“O CONTROLE JURISDICIONAL DE ABUSOS PRATICADOS POR COMISSÃO PARLAMENTAR DE INQUÉRITO NÃO OFENDE O PRINCÍPIO DA SEPARAÇÃO DE PODERES.**

*– A essência do postulado da divisão funcional do poder, além de derivar da necessidade de conter os excessos dos órgãos que compõem o aparelho de Estado, **representa o princípio conservador** das liberdades do cidadão e constitui o meio mais adequado para tornar efetivos e reais os direitos e garantias proclamados pela Constituição.*

*Esse princípio, que tem assento no art. 2º da Carta Política, não pode constituir nem qualificar-se como um inaceitável manto protetor de comportamentos abusivos e arbitrários, por parte de qualquer agente do Poder Público ou de qualquer instituição estatal.*

*– O Poder Judiciário, quando intervém para assegurar as franquias constitucionais e para garantir a integridade e a supremacia da Constituição, desempenha, de maneira plenamente legítima, as atribuições que lhe conferiu a própria Carta da República.*

*O regular exercício da função jurisdicional, por isso mesmo, desde que pautado pelo respeito à Constituição, não transgride o princípio da separação de poderes.*

*Desse modo, não se revela lícito afirmar, na hipótese de desvios jurídico-constitucionais nos quais incida uma Comissão Parlamentar de Inquérito, que o exercício da atividade de controle jurisdicional possa traduzir situação de ilegítima interferência na esfera de outro Poder da República.”*

**(RTJ 173/805-810, 806, Rel. Min. CELSO DE MELLO)**

**Esse entendimento tem sido por mim observado em diversos julgamentos que proferi** nesta Suprema Corte:

*“(…) O postulado da separação de poderes e a legitimidade constitucional do controle, pelo Judiciário, das funções investigatórias das CPIs, se e quando exercidas de modo abusivo. Doutrina. Precedentes do Supremo Tribunal Federal. (...)”*

**(HC 88.015-MC/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO, “in” Informativo/STF nº 416/2006)**

**Sendo assim, tendo em consideração as razões expostas, e sem dispensar os ora pacientes de comparecerem perante a CPI/Petrobras e de assinarem, na condição de testemunhas, o respectivo termo de compromisso, defiro o pedido de medida liminar nos precisos termos expostos nesta decisão, em**

**ordem a assegurar**, cautelarmente, aos pacientes, **em face** de referida CPI: (a) **o direito de exercerem** a prerrogativa constitucional **contra** a autoincriminação, **sem** que se possa adotar **contra eles**, em reação **ao regular exercício** de tal prerrogativa jurídica, **qualquer medida restritiva de direitos ou privativa de liberdade**; (b) **o direito de serem assistidos** por seus Advogados **e de com estes comunicarem-se**, pessoal e reservadamente, **durante** o curso de seus depoimentos; e (c) **o direito de verem respeitadas**, **sempre em seu próprio benefício**, as prerrogativas profissionais previstas no art. 7º, incisos III, X, XI, XII e XIII, da Lei nº 8.906/94 (“Estatuto da Advocacia”).

**Caso** a CPI ora apontada como coatora **descumpra** a presente liminar, e **assim desrespeite** as prerrogativas profissionais dos Advogados impetrantes deste “writ” (e, por consequência, **os direitos e garantias** dos ora pacientes), **fica-lhes assegurado o direito de fazerem cessar**, imediatamente, **a participação** de seus constituintes **no procedimento** de inquirição, **sem** que se possa adotar **contra eles** – Advogados **e respectivos clientes**, os ora pacientes – **qualquer medida restritiva de direitos ou privativa de liberdade**.

2. **Comunique-se, com urgência, o teor** desta decisão ao eminente Senhor Presidente da CPI/Petrobras.

O **ofício de comunicação** deverá ser encaminhado, **mediante telex, “fax” ou qualquer outro meio ágil de comunicação, ao Presidente** da CPI/Petrobras, **em ordem a permitir a sua imediata cientificação quanto ao teor da presente decisão**.

**Permito** que os impetrantes **comuniquem** o teor **desta** decisão, **mediante exibição da respectiva cópia, para efeito** de cumprimento da liminar nela referida, **ao Senhor Presidente** da CPI/Petrobras **ou a quem estiver** no exercício da Presidência de mencionado órgão de investigação parlamentar.

**HC 128390 MC / DF**

**3. Requistem-se informações** ao órgão ora apontado como coator.

Publique-se.

Brasília, 25 de maio de 2015.

Ministro CELSO DE MELLO  
Relator