

**MED. CAUT. EM HABEAS CORPUS 97.035-4 PIAUÍ**

**RELATOR** : **MIN. CELSO DE MELLO**  
**PACIENTE(S)** : FRANCISCO ALVES BATISTA OU FRANCEILDO ALVES BATISTA  
**PACIENTE(S)** : FRANCISCO DE ASSIS PEREIRA OU FRANCISCO ASSIS PEREIRA  
**IMPETRANTE(S)** : DEFENSORIA PÚBLICA DA UNIÃO  
**COATOR(A/S)(ES)** : SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

**DECISÃO:** A presente impetração **insurge-se** contra decisão, que, **emanada** do E. Superior Tribunal de Justiça, **encontra-se consubstanciada** em acórdão **assim** ementado (fls. 34):

*"RECURSO ORDINÁRIO EM 'HABEAS CORPUS'. PROCESSUAL PENAL. PRISÃO EM FLAGRANTE. HOMICÍDIO QUALIFICADO. EXCESSO DE PRAZO IMPUTADO À DEFESA. INCIDÊNCIA DO ENUNCIADO DA SÚMULA N.º 64 DESTA CORTE. PRECEDENTES.*

*1. **Embora tenha havido acentuada demora** no encerramento da instrução criminal, imputável à Defesa, encontrando-se o feito conclusivo para julgamento (fase de pronúncia) incidem as Súmulas n.º 64 e 52 do Superior Tribunal de Justiça, no sentido de afastar, por ora, alegação de constrangimento ilegal contra o Recorrente.*

*2. Recurso **desprovido, com recomendação de urgência** no seu julgamento."*

*(**RHC 24.056/PI**, Rel. Min. LAURITA VAZ - grifei)*

**Pretende-se**, nesta sede processual, **a concessão** da ordem de "habeas corpus", **para invalidar**, por excesso de prazo, **a prisão cautelar** dos ora pacientes (prisão em flagrante **mantida**, posteriormente, pela decisão de pronúncia).

**Sendo** esse o contexto, **passo a examinar** o pedido de medida cautelar.

**Nas informações** prestadas a fls. 46/60, o MM. Juiz de Direito da comarca de Pio IX **esclareceu** que os ora pacientes **somente** vieram a ser pronunciados **em** 07/01/2009 (fls. 60), **ou seja**, dois anos **e** quatro meses **após** a prisão em flagrante, **ocorrida** em 07/09/2006 (fls. 49).

A situação exposta nestes autos **não encontra respaldo** na orientação jurisprudencial desta Suprema Corte, **eis que a demora** na realização do julgamento dos ora pacientes encontra-se **absolutamente**

divorciada dos padrões de razoabilidade reconhecidos por este Tribunal.

O quadro registrado na espécie em análise traduz situação que não pode ser tolerada, ainda mais por representar, independentemente da natureza da infração delituosa objeto da imputação penal, a consumação de clara lesão ao "status libertatis" dos réus, ora pacientes.

O exame dos elementos constantes destes autos, considerada a seqüência cronológica dos dados juridicamente relevantes, comprovados por meio do ofício de fls. 46/60, permite reconhecer a efetiva ocorrência, na espécie, de superação irrazoável dos prazos processuais.

Em consequência de tal situação, os ora pacientes permanecem, na prisão, por período superior àquele que a jurisprudência dos Tribunais tolera, dando ensejo, assim, à situação de injusto constrangimento a que alude o ordenamento positivo (CPP, art. 648, II).

É sempre importante lembrar, neste ponto, que ninguém pode permanecer preso - especialmente quando sequer proferida sentença penal condenatória - por lapso temporal que supera, de modo excessivo, os padrões de razoabilidade acolhidos pela jurisprudência que o Supremo Tribunal Federal firmou na matéria ora em exame:

"O EXCESSO DE PRAZO, MESMO TRATANDO-SE DE DELITO HEDIONDO (OU A ESTE EQUIPARADO), NÃO PODE SER TOLERADO, IMPONDO-SE, AO PODER JUDICIÁRIO, EM OBSÉQUIO AOS PRINCÍPIOS CONSAGRADOS NA CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA, O IMEDIATO RELAXAMENTO DA PRISÃO CAUTELAR DO INDICIADO OU DO RÉU.

- Nada pode justificar a permanência de uma pessoa na prisão, sem culpa formada, quando configurado excesso irrazoável no tempo de sua segregação cautelar (RTJ 137/287 - RTJ 157/633 - RTJ 180/262-264 - RTJ 187/933-934), considerada a excepcionalidade de que se reveste, em nosso sistema jurídico, a prisão meramente processual do indiciado ou do réu, mesmo que se trate de crime hediondo ou de delito a este equiparado.

- O excesso de prazo, quando exclusivamente imputável ao aparelho judiciário - não derivando, portanto, de qualquer fato procrastinatório causalmente atribuível ao réu - traduz situação anômala que compromete a efetividade do processo, pois, além de tornar evidente o desprezo

**estatal** pela liberdade do cidadão, **frustra** um direito básico **que assiste** a qualquer pessoa: **o direito** à resolução do litígio, **sem** dilações indevidas (CF, art. 5º, LXXVIII) e **com todas as garantias** reconhecidas pelo ordenamento constitucional, **inclusive a de não sofrer** o arbítrio da coerção estatal **representado** pela privação cautelar da liberdade por tempo irrazoável ou superior àquele estabelecido em lei.

- **A duração prolongada, abusiva e irrazoável** da prisão cautelar de alguém **ofende**, de modo frontal, **o postulado** da dignidade da pessoa humana, **que representa** - considerada a **centralidade** desse princípio essencial (CF, art. 1º, III) - **significativo** vetor interpretativo, **verdadeiro valor-fonte** que conforma e inspira **todo** o ordenamento constitucional vigente em nosso País e **que traduz**, de modo expressivo, **um dos fundamentos** em que se assenta, **entre nós**, a ordem republicana e democrática **consagrada** pelo sistema de direito constitucional positivo. **Constituição Federal** (Art. 5º, **incisos LIV e LXXVIII**). **EC 45/2004**. **Convenção Americana sobre Direitos Humanos** (Art. 7º, ns. 5 e 6). **Doutrina. Jurisprudência.**

- O indiciado ou o réu, **quando configurado excesso irrazoável** na duração de sua prisão cautelar, **não podem** permanecer expostos a tal situação **de evidente** abusividade, **ainda** que se cuide de pessoas acusadas da suposta prática de crime hediondo (**Súmula 697/STF**), **sob pena** de o instrumento processual da tutela cautelar penal transmutar-se, **mediante** subversão dos fins que o legitimam, **em inaceitável** (e inconstitucional) **meio de antecipação executória** da própria sanção penal. **Precedentes."**

(**RTJ 195/212-213**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **Pleno**)

Há, **ainda**, um outro aspecto a considerar. **Refiro-me** ao fato de que a ilustre magistrada estadual **de primeira** instância, **ao proferir** a decisão de pronúncia, **não permitiu** que os pacientes aguardassem o julgamento em liberdade, **deixando** de indicar, nesse ato decisório, **qualquer** fato concreto **revelador da necessidade real** da manutenção da prisão cautelar desses **mesmos** pacientes (fls. 59/60):

"**Considerando** que os réus Franceildo Alves Batista e Francisco de Assis Pereira **encontram-se presos**, **considerando** ainda estarem presentes os motivos para decretação de suas prisões preventivas, especialmente para garantia da aplicação da lei penal, **considerando** que durante toda a instrução

processual os réus mantiveram-se custodiados, embora sejam tecnicamente primários, tendo a instrução processual ocorrido dentro do razoável, pois o tempo varia conforme as peculiaridades de cada processo, com amparo no art. 413, § 3º, primeira parte, c/c 312, todos do CPP, **MANTENHO a prisão dos acusados e, conseqüentemente, decreto a prisão preventiva dos mesmos**, eis que permanecem as circunstâncias que os levaram a responder presos o processo. Foram eles capturados, detidos e presos na cidade de Trindade-PE, após diligências, e não fosse o empenho dos policiais militares, certamente ainda estariam foragidos. Nenhum dos dois possui residência do distrito da culpa, não têm residência definida, não têm trabalho definido, há notícia de que um deles responde a outro processo por homicídio na cidade de Petrolina-PE, enfim, a garantia da aplicação penal precisa ser preservada." (grifei)

**Tenho para mim** que a decisão em causa, **ao manter** a prisão cautelar dos pacientes **nos termos** em que o fez, **apoiou-se** em elementos insuficientes, **destituídos** de base empírica idônea, **revelando-se**, por isso mesmo, **desprovida** de necessária fundamentação substancial.

**Entendo**, por tal razão, **que os fundamentos subjacentes ao ato decisório** emanado da ilustre magistrada de primeira instância, **que manteve** a prisão cautelar dos ora pacientes, **conflitam com os estritos critérios** que a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal **consagrou** nessa matéria.

**Cumpre salientar**, finalmente, **por extremamente relevante**, que a colenda **Segunda Turma** do Supremo Tribunal Federal, em **recentíssimo** julgamento, **invalidou prisão cautelar** que havia sido mantida, **não obstante** o tempo excessivo e irrazoável de sua duração, com base em fundamentos idênticos aos ora analisados, **proferindo**, então, decisão consubstanciada em acórdão assim ementado:

“‘HABEAS CORPUS’ - PROCESSO PENAL - **PRISÃO CAUTELAR** - **EXCESSO DE PRAZO** - **INADMISSIBILIDADE** - **OFENSA** AO POSTULADO CONSTITUCIONAL DA DIGNIDADE DA PESSOA HUMANA (**CF**, ART. 1º, III) - **TRANSGRESSÃO** À GARANTIA DO DEVIDO PROCESSO LEGAL (**CF**, ART. 5º, LIV) - **CARÁTER EXTRAORDINÁRIO** DA PRIVAÇÃO CAUTELAR DA LIBERDADE INDIVIDUAL - **UTILIZAÇÃO**, PELO MAGISTRADO, **DE CRITÉRIOS INCOMPATÍVEIS** COM A JURISPRUDÊNCIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL - SITUAÇÃO **DE INJUSTO CONSTRANGIMENTO** CONFIGURADA - **PEDIDO DEFERIDO**.”

O EXCESSO DE PRAZO NÃO PODE SER TOLERADO, IMPONDO-SE, AO PODER JUDICIÁRIO, EM OBSÉQUIO AOS PRINCÍPIOS CONSAGRADOS NA CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA, O IMEDIATO RELAXAMENTO DA PRISÃO CAUTELAR DO INDICIADO OU DO RÉU.

- Nada pode justificar a permanência de uma pessoa na prisão, sem culpa formada, quando configurado excesso irrazoável no tempo de sua segregação cautelar (RTJ 137/287 - RTJ 157/633 - RTJ 180/262-264 - RTJ 187/933-934), considerada a excepcionalidade de que se reveste, em nosso sistema jurídico, a prisão meramente processual do indiciado ou do réu.

- O excesso de prazo, quando exclusivamente imputável ao aparelho judiciário - não derivando, portanto, de qualquer fato procrastinatório causalmente atribuível ao réu - traduz situação anômala que compromete a efetividade do processo, pois, além de tornar evidente o desprezo estatal pela liberdade do cidadão, frustra um direito básico que assiste a qualquer pessoa: o direito à resolução do litígio, sem dilações indevidas (CF, art. 5º, LXXVIII) e com todas as garantias reconhecidas pelo ordenamento constitucional, inclusive a de não sofrer o arbítrio da coerção estatal representado pela privação cautelar da liberdade por tempo irrazoável ou superior àquele estabelecido em lei.

- A duração prolongada, abusiva e irrazoável da prisão cautelar de alguém ofende, de modo frontal, o postulado da dignidade da pessoa humana, que representa - considerada a centralidade desse princípio essencial (CF, art. 1º, III) - significativo vetor interpretativo, verdadeiro valor-fonte que conforma e inspira todo o ordenamento constitucional vigente em nosso País e que traduz, de modo expressivo, um dos fundamentos em que se assenta, entre nós, a ordem republicana e democrática consagrada pelo sistema de direito constitucional positivo. Constituição Federal (Art. 5º, incisos LIV e LXXVIII). EC 45/2004. Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Art. 7º, ns. 5 e 6). Doutrina. Jurisprudência.

- O indiciado e o réu, quando configurado excesso irrazoável na duração de sua prisão cautelar, não podem permanecer expostos a tal situação de evidente abusividade, sob pena de o instrumento processual da tutela cautelar penal transmutar-se, mediante subversão dos fins que o legitimam, em inaceitável (e inconstitucional) meio de

antecipação executória da própria sanção penal.  
Precedentes.

A PRISÃO CAUTELAR CONSTITUI MEDIDA DE NATUREZA EXCEPCIONAL.

- A privação cautelar da liberdade individual reveste-se de caráter excepcional, somente devendo ser decretada em situações de absoluta necessidade.

A prisão decorrente de decisão de pronúncia, para legitimar-se em face de nosso sistema jurídico, impõe - além da satisfação dos pressupostos a que se refere o art. 312 do CPP (prova da existência material do crime e presença de indícios suficientes de autoria) - que se evidenciem, com fundamento em base empírica idônea, razões justificadoras da imprescindibilidade dessa extraordinária medida cautelar de privação da liberdade do indiciado ou do réu.

- A questão da decretabilidade da prisão cautelar. Possibilidade excepcional, desde que satisfeitos os requisitos mencionados no art. 312 do CPP. Necessidade da verificação concreta, em cada caso, da imprescindibilidade da adoção dessa medida extraordinária. Precedentes.

A PRISÃO CAUTELAR NÃO PODE SER UTILIZADA COMO INSTRUMENTO DE PUNIÇÃO ANTECIPADA DO INDICIADO OU DO RÉU.

- A prisão cautelar não pode - e não deve - ser utilizada, pelo Poder Público, como instrumento de punição antecipada daquele a quem se imputou a prática do delito, pois, no sistema jurídico brasileiro, fundado em bases democráticas, prevalece o princípio da liberdade, incompatível com punições sem processo e inconciliável com condenações sem defesa prévia.

A prisão decorrente de decisão de pronúncia - que não deve ser confundida com a prisão penal - não objetiva infligir punição àquele que sofre a sua decretação, mas destina-se, considerada a função cautelar que lhe é inerente, a atuar em benefício da atividade estatal desenvolvida no processo penal.

A GRAVIDADE EM ABSTRATO DO CRIME NÃO CONSTITUI FATOR DE LEGITIMAÇÃO DA PRIVAÇÃO CAUTELAR DA LIBERDADE.

- A natureza da infração penal não constitui, só por si, fundamento justificador da decretação da prisão

cautelar **daquele que sofre a persecução criminal instaurada pelo Estado. Precedentes.**

**AUSÊNCIA DE DEMONSTRAÇÃO, NO CASO, DA NECESSIDADE CONCRETA DE DECRETAR-SE A PRISÃO CAUTELAR DO PACIENTE.**

- **Sem** que se caracterize situação **de real** necessidade, **não se legitima** a privação cautelar da liberdade individual do indiciado **ou** do réu. **Ausentes** razões de necessidade, **revela-se incabível**, ante a sua excepcionalidade, a decretação **ou** a subsistência da prisão **meramente processual.**

**PRISÃO CAUTELAR E POSSIBILIDADE DE EVASÃO DO DISTRITO DA CULPA.**

- **A mera possibilidade de evasão** do distrito da culpa - **seja para evitar** a configuração do estado de flagrância, **seja**, ainda, **para questionar** a legalidade **e/ou** a validade **da própria** decisão de custódia cautelar - **não basta**, só por si, **para justificar** a decretação **ou** a manutenção **da medida excepcional** de privação cautelar da liberdade individual do indiciado ou do réu.

- **A prisão cautelar** - **qualquer** que seja a modalidade que ostente no ordenamento positivo brasileiro (**prisão** em flagrante, **prisão** temporária, **prisão** preventiva, **prisão** decorrente de decisão de pronúncia **ou** **prisão** motivada por condenação penal recorrível) - **somente** se legitima, **se** se comprovar, **com apoio** em base empírica idônea, **a real necessidade** da adoção, pelo Estado, **dessa extraordinária** medida de constrição do 'status libertatis' do indiciado **ou** do réu. **Precedentes.**"

(**HC 95.464/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

**Em suma:** a análise dos fundamentos em que se apóia a presente impetração **leva-me a concluir** que a decisão judicial **de primeira** instância **não observou os critérios** que a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal **firmou** em tema de prisão cautelar.

**Sendo assim**, e em face das razões expostas, **defiro** o pedido de medida liminar, **em ordem a determinar a imediata soltura** dos ora pacientes, **se** por al não estiverem presos, **relativamente ao Processo** nº 164/2006, **em tramitação** perante o Juízo de Direito da comarca de Pio IX/PI.

HC 97.035-MC / PI

Comunique-se, com urgência, transmitindo-se cópia da presente decisão à MMa. Juíza de Direito da comarca de Pio IX/PI (Processo n° 164/2006), ao E. Tribunal de Justiça do Estado do Piauí (HC n° 200800010001131) e ao E. Superior Tribunal de Justiça (RHC 24.056/PI).

2. Achando-se adequadamente instruída a presente impetração, ouça-se a douta Procuradoria-Geral da República.

Publique-se.

**Brasília, 25 de março de 2009.**  
**(185° aniversário da primeira Constituição Política do Brasil)**

Ministro CELSO DE MELLO  
Relator