



Nº 1.0000.21.080688-1/001

AGRAVO DE INSTRUMENTO-CV

Nº 1.0000.21.080688-1/001

AGRAVANTE(S)

AGRAVADO(A)(S)

7ª CÂMARA CÍVEL

EXTREMA

VEST MAN INDUSTRIA E COMERCIO

EIRELI - ME

ESTADO DE MINAS GERAIS

DECISÃO

I –

Trata-se de **AGRAVO DE INSTRUMENTO (AI)** interposto por **VEST MAN INDÚSTRIA E COMÉRCIO EIRELI** em face de decisão (doc. 3 e 57-59/TJ) que, proferida em **AÇÃO ORDINÁRIA** ajuizada contra o **ESTADO DE MINAS GERAIS**, **indeferiu** o benefício da “**justiça gratuita**”.

A agravante **alega**, em **síntese**, que: **a)** – discute a **ilegalidade** da **cobrança** do diferencial de alíquota (**DIFAL**) do imposto sobre circulação de mercadorias e serviços (**ICMS**) nas **operações interestaduais** por ser **optante** pelo **SIMPLES nacional** e **juntou** a devida **documentação** para **demonstrar** que os **impactos** da **pandemia** sobre suas **atividades** foram tais que **impedem** o recolhimento das **custas** e **despesas** processuais **sem prejuízo** de sua própria **sobrevivência**; **b)** – o **indeferimento** pautou-se **exclusivamente** na **contratação** de **advogado privado**, isso mesmo **depois** de concedida **oportunidade** para a **juntada** de mais **documentos** que denotassem sua **situação econômico-financeira**, tudo **cumprido a contento**; **c)** – a decisão **viola** o **art. 99, §4º**, do **CPC**, havendo **julgados** do Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais (**TJMG**) sobre a **questão**; **d)** – a **imposição** judicial **implica cerceio** ao **acesso à Justiça**, **não** sendo devida a **benesse apenas** aos **miseráveis**. **Pede, liminarmente**, a concessão de **efeito suspensivo** e, ao **final**, o **provimento** do recurso para **reforma** da decisão agravada (doc. 1/TJ). Junta **documentos** (doc. 2-59/TJ).



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.080688-1/001

Preparo: dispensado (art. 101, §1º, do CPC).⁽¹⁾

Feito inicialmente distribuído junto à 16ª Câmara Cível, sob relatoria do Des. PEDRO ALEIXO, que **declinou** de sua **competência** (doc. 61/TJ).

É o relatório.

II –

II – a)

Considerando que o **objeto** da **insurgência** é justamente o **debate** sobre o direito à “**justiça gratuita**”, **defiro-a** à parte agravante para o **fim exclusivo** de **processamento** do recurso.

II – b)

Vistos os **pressupostos** de admissibilidade, **conheço** do **AGRAVO DE INSTRUMENTO**.

III –

O **pedido** de atribuição de **efeito suspensivo** ao recurso demanda, pois,

¹ - **Art. 101.** *Contra a decisão que indeferir a gratuidade ou a que acolher pedido de sua revogação caberá agravo de instrumento, exceto quando a questão for resolvida na sentença, contra a qual caberá apelação.*
§1º O recorrente estará dispensado do recolhimento de custas até decisão do relator



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.080688-1/001

análise à luz dos **requisitos** do art. 995, par. único, do CPC, quais sejam, o **risco** de **dano grave**, de **difícil** ou **impossível reparação**, **consequente imediato** da decisão recorrida e a demonstração de **probabilidade** de **provimento** do recurso.

Na espécie, **flagrante a violação** ao art. 99, §4º, do CPC,⁽²⁾ porquanto o **fundamento exclusivo** empregado pela julgadora para **indeferir** o benefício da “**justiça gratuita**” pleiteada pela **pessoa jurídica** foi a **contratação** de **advogado particular**. **Destaco:**

INDEFIRO o pedido de gratuidade.

Sobre a matéria diz o art. 5º, da Lei 1.060/50, que o serviço de assistência judiciária será organizado e mantido pelo Estado, onde houver, ao passo que os parágrafos 2º e 4º do mesmo dispositivo estabelecem como deve ser feita a indicação do advogado que patrocinará a causa do necessitado, caso não haja no Estado serviço de assistência judiciária e nem existirem subseções para o mesmo fim.

No caso do Estado de Minas Gerais, além da Defensoria Pública, a legislação prevê a nomeação de advogado dativo, consoante listagens organizadas pela OAB/MG, com nomeação de advogado pelo juiz competente.

Como se vê, no caso dos autos não foram preenchidos os requisitos do artigo 5º da referida lei, já que se encontra disponível para o autor a Assistência Estadual, e ele não está representado pelo advogado da mesma.

Aliás, da **maneira** como **proferido** o ato decisório causa **constrangimento**, ficando **aparente** o próprio **desconhecimento** da **lei**, porquanto **invocados dispositivos revogados há mais de 5** (cinco) **anos**, desde a vigência do **CPC/2015**.⁽³⁾

Não se diz com isso que o(a) **Juiz**(Juíza) esteja **impedido**(a) de **sindicar** sobre a **condição** da **parte** para **aferir** ou **direito** ou não à **benesse**, especialmente diante das regras do art. 99, §§2º e 3º, do **CPC**, essas que

sobre a questão, preliminarmente ao julgamento do recurso.

² - *A assistência do requerente por advogado particular não impede a concessão de gratuidade da justiça.*

³ - **Art. 1.072. Revogam-se:**

III - os arts. 2º, 3º, 4º, 6º, 7º, 11, 12 e 17 da Lei nº 1.060, de 5 de fevereiro de 1950;



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.080688-1/001

imputam **presunção** de **veracidade** à **declaração** formulada **exclusivamente** por **pessoa natural** – **caso distinto** daquele dos presentes **autos** – e que **asseguram** o **poder/dever** de **instrução** para **elucidar-se** sobre a condição de **hipossuficiência**.

Causa espécie, então, que, no **caso**, ao **receber** a petição inicial, a julgadora tenha **determinado** a **prova**, invocando o **enunciado** da **Súmula nº 481** do Superior Tribunal de Justiça (**STJ**) (doc. 20-22/TJ), mas **absolutamente nada** tenha **dito** sobre ela, **nisso** ficando igualmente **nítida** a **impressão** de cuidar-se de **despacho modelo** ou “**padrão**”, empregado apenas **pro forma**, para fazer **cumprir** a **regra processual**, **esvaziando-a**, porém, de qualquer **sentido prático** e **obrigando** as partes a trazer o **debate** diretamente a este **Tribunal**, **não** como instância **revisora**, mas para **fazer as vezes** do **juízo singular**, em verdadeira **supressão de instância**, **desiderato** ao qual **não** se presta.

Conquanto a **situação** pudesse ensejar o **provimento de plano** do recurso, a **nova sistemática** do **AGRAVO DE INSTRUMENTO impõe** a instauração do **contraditório** nesta seara **recursal** (art. 932, V, do CPC).

Ainda assim, pelos **motivos** já expostos, entendo **demonstrados** a **probabilidade** de **provimento** do recurso, bem como o **risco** de **dano** advindo do aguardo do **pronunciamento colegiado definitivo**.

IV –

POSTO ISSO, DEFIRO O EFEITO SUSPENSIVO pleiteado, para **obstar** o comando de **recolhimento imediato** de **custas** na origem, **sem prejuízo** ao **regular andamento** do feito na **origem** e à **reavaliação**, pela julgadora, do **conteúdo** da decisão agravada.

Comunique-se o **teor** desta **decisão** à Juíza da causa, **encaminhando-lhe**



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.080688-1/001

**cópia e requisitando-lhe informações (art. 1.018, §1º, do CPC),
notadamente sobre eventual exercício de retratação e sobre o
cumprimento do disposto no art. 1.018, §2º, do CPC, pela agravante.**

Cumpra-se o disposto no art. 1.019, II, do CPC.

Intimem-se.

Belo Horizonte, 18 de maio de 2021.

**DES. OLIVEIRA FIRMO
RELATOR**