

MED. CAUT. EM HABEAS CORPUS 106.664 SÃO PAULO

RELATOR : MIN. CELSO DE MELLO

PACTE.(S) : OSVALDO NACHBAR FILHO OU OSWALDO NACHBAR FILHO

PACTE.(S) : ODAIR DOS SANTOS

IMPTE.(S) : CIRO AUGUSTO CAMPOS PIMAZZONI

COATOR(A/S)(ES) : SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

EMENTA: *PERSECUÇÃO PENAL E DELAÇÃO*

ANÔNIMA. DOCTRINA. PRECEDENTES.

PRETENDIDA EXTINÇÃO DO PROCEDIMENTO

PENAL. DESCARACTERIZAÇÃO, NA ESPÉCIE,

DA PLAUSIBILIDADE JURÍDICA DO PEDIDO.

MEDIDA CAUTELAR INDEFERIDA.

- **As autoridades públicas não podem**

iniciar **qualquer** medida de persecução

(penal **ou** disciplinar), **apoiando-se,**

unicamente, para tal fim, em peças

apócrifas **ou** em escritos anônimos. **É**

por essa razão que o **escrito anônimo**

não autoriza, *desde que isoladamente*

considerado, **a imediata instauração**

de “*persecutio criminis*”.

- **Peças apócrifas não podem ser**

formalmente incorporadas a

procedimentos **instaurados** pelo

Estado, *salvo* quando forem produzidas

pelo acusado ou, ainda, quando

constituírem, elas próprias, o corpo

de delito (*como sucede* com bilhetes

de resgate no crime de extorsão

mediante seqüestro, *ou como ocorre*

com cartas **que evidenciem** a prática

de crimes contra a honra, **ou que**

corporifiquem o delito de ameaça **ou** **que materializem** o “*crimen falsi*”, **p. ex.**).

- **Nada impede**, *contudo*, **que o Poder Público**, *provocado* por delação anônima (“*disque-denúncia*”, **p. ex.**), **adote** medidas **informais** destinadas a apurar, *previamente*, em averiguação sumária, “**com prudência e discricão**”, **a possível** ocorrência *de eventual* situação de ilicitude penal, *desde que o faça* com o objetivo **de conferir a verossimilhança** dos fatos nela denunciados, *em ordem a promover*, *então*, em caso positivo, a formal instauração da “*persecutio criminis*”, **mantendo-se**, *assim*, **completa desvinculação** desse procedimento estatal **em relação** às peças apócrifas.

- **Diligências prévias** que, **promovidas** pelo Departamento de Polícia Federal, *revelariam* a preocupação da Polícia Judiciária **em observar**, *com cautela e discricão*, **as diretrizes jurisprudenciais** estabelecidas, **em tema de delação anônima**, pelo Supremo Tribunal Federal **e** pelo Superior Tribunal de Justiça.

DECISÃO: Trata-se de “*habeas corpus*”, com pedido de medida liminar, **impetrado** contra decisão, que, **emanada** do E. Superior Tribunal de Justiça, **restou consubstanciada** em acórdão assim ementado:

“HABEAS CORPUS’. LAVAGEM DE DINHEIRO. FORMAÇÃO DE QUADRILHA OU BANDO. MONITORAMENTO TELEFÔNICO. DENÚNCIA ANÔNIMA. NECESSIDADE DA MEDIDA DEMONSTRADA. TRANCAMENTO DA AÇÃO PENAL. COAÇÃO ILEGAL NÃO COMPROVADA. ORDEM DENEGADA.

1) O monitoramento telefônico foi autorizado, porque necessária a medida para dar prosseguimento às investigações.

2) Após o recebimento da denúncia anônima, foi observado que as agências não apresentavam movimento normal, **de modo que não se pode alegar** que o monitoramento telefônico **foi autorizado** com base **somente** na denúncia anônima.

3) O trancamento de ação penal, em tema de ‘habeas corpus’, é possível somente se o fato for atípico, se estiver extinta a punibilidade ou se não houver indícios de autoria.

4) Coação ilegal não comprovada.

5) Ordem denegada.”

(HC 128.776/SP, Rel. Min. CELSO LIMONGI - grifei)

A parte impetrante, **alegando** omissão em referido julgamento, **opôs**, perante aquela Alta Corte judiciária, embargos de declaração, que restaram rejeitados, **em decisão que está assim ementada:**

“EMBARGOS DE DECLARAÇÃO EM ‘HABEAS CORPUS’.
ALEGAÇÃO
DE OMISSÃO CONSISTENTE EM NÃO APONTAR O RELATOR
QUAL SERIA A SOLUÇÃO ALTERNATIVA, O PLANO B CITADO NO
INÍCIO DOS
ARGUMENTOS DO RELATOR. OMISSÃO NÃO CARACTERIZADA.
EMBARGOS DE DECLARAÇÃO REJEITADOS.

1. São cabíveis embargos de declaração contra acórdãos proferidos pelos Tribunais de Apelação, câmaras ou turmas, no prazo de dois dias, quando houver na sentença ambiguidade, obscuridade, contradição ou omissão, nos

termos do artigo 619 do Código de Processo Penal.

2. No caso em exame, em que pesem as considerações efetuadas na sessão de julgamento, o v. acórdão embargado não é omissivo, porque declinou as razões pelas quais a ordem foi denegada: *necessidade do monitoramento*

telefônico para o prosseguimento das investigações e ausência das hipóteses de trancamento da ação penal.

3. Omissão não caracterizada.

4. Embargos de declaração rejeitados.”

(HC 128.776-EDcl/SP, Rel. Min. CELSO LIMONGI - grifei)

Busca-se, na presente sede processual, **a extinção definitiva** do procedimento penal ora questionado, **sob alegação** de que *inexistiria* justa causa autorizadora da adoção, *contra os ora pacientes*, de medidas de persecução penal, **eis que** – *segundo sustentam* os ilustres impetrantes – a investigação criminal **ter-se-ia** originado, *unicamente*, **no caso**, de *delação anônima*.

Em consequência desse pleito, **pretende-se a concessão** de medida liminar **para suspender**, *cautelamente*, até final julgamento da presente ação de “*habeas corpus*”, o curso do **Processo- -crime** nº 2008.61.81.003867-5, **em trâmite** perante a 2ª Vara Criminal Federal de São Paulo/SP.

Passo a apreciar o pedido de medida liminar. **E**, ao fazê-lo, **entendo**, *em juízo de estrita deliberação*, **que se revela insuscetível de acolhimento** a postulação cautelar ora **deduzida** no presente “*writ*” constitucional.

Não se desconhece que a *delação anônima*, **enquanto** fonte **única** de informação, **não constitui** fator que se mostre suficiente para legitimar, *de modo autônomo*, **sem** o concurso **de outros** meios de revelação dos fatos, a instauração de procedimentos estatais.

É por essa razão que o Supremo Tribunal Federal, **ao aprovar** a Resolução STF nº 290/2004 – **que instituiu**, *nesta Corte*, o serviço de

Ouvidoria – **expressamente vedou** a possibilidade de formulação de reclamações, críticas **ou** denúncias *de caráter anônimo* (art. 4º, II), *sob pena* de liminar rejeição.

Mais do que isso, o **Plenário** do Supremo Tribunal Federal, **ao julgar o MS 24.405/DF**, do Rel. Min. CARLOS VELLOSO, **declarou**, “*incidenter tantum*”, a **inconstitucionalidade** da **expressão** “*manter ou não o sigilo quanto ao objeto e à autoria da denúncia*” **constante do § 1º** do art. 55 da Lei Orgânica do Tribunal de Contas da União (**Lei nº 8.443/92**).

É certo, *no entanto*, **tal como tive** o ensejo de decidir **nesta** Suprema Corte (**HC 100.042-MC/RO**, Rel. Min. CELSO DE MELLO), que essa diretriz jurisprudencial – *para não comprometer* a apuração de comportamentos ilícitos **e**, *ao mesmo tempo*, **para resguardar** a exigência constitucional de publicidade - *há de ser interpretada em termos* que, *segundo entendo*, **assim podem ser resumidos**:

(a) o escrito anônimo não justifica, *por si só*, desde que **isoladamente** considerado, **a imediata instauração** da “*persecutio criminis*”, **eis** que peças apócrifas **não podem** ser incorporadas, formalmente, ao processo, **salvo** quando tais documentos forem produzidos **pelo acusado**, **ou**, *ainda*, **quando constituírem**, *eles próprios*, **o corpo de delito** (como sucede com bilhetes de resgate no delito de extorsão mediante seqüestro, **ou como ocorre** com cartas que evidenciem a prática de crimes contra a honra, **ou** que corporifiquem o delito de ameaça **ou** que materializem o “*crimen falsi*”, **p. ex.**);

(b) nada impede, *contudo*, **que o Poder Público**, **provocado** por delação anônima (“*disque-denúncia*”, **p. ex.**), **adote** medidas **informais** destinadas a apurar, **previamente**, em averiguação sumária, “**com prudência e discricão**”, a **possível** ocorrência de **eventual** situação de ilicitude penal, *desde que o faça* com o objetivo **de conferir a verossimilhança** dos fatos

nela denunciados, em ordem a promover, *então*, em caso positivo, **a formal instauração** da “*persecutio criminis*”, **mantendo-se, assim, completa**

desvinculação desse procedimento estatal **em relação** às peças apócrifas; e

(c) o Ministério Público, de outro lado, independentemente da prévia instauração de inquérito policial, *também pode formar* a sua “*opinio delicti*” **com apoio em outros** elementos de convicção **que evidenciem** a materialidade do fato delituoso e a existência de indícios suficientes de autoria, **desde** que os dados informativos **que dão suporte** à acusação penal *não derivem* de documentos **ou** de escritos **anônimos nem os tenham como único fundamento causal.**

Cumpre referir, no ponto, por extremamente oportuno, o valioso magistério **expendido** por GIOVANNI LEONE (“**Il Codice di Procedura Penale Illustrato Articolo per Articolo**”, sob a coordenação de UGO CONTI, vol. I/562-564, itens ns. 154/155, 1937, Società Editrice Libreria, Milano), **cujo entendimento, no tema, após reconhecer o desvalor e a ineficácia probante dos escritos anônimos, desde que isoladamente considerados, admite, no entanto, quanto a eles, a possibilidade** de a autoridade pública, **a partir** de tais documentos **e mediante** atos investigatórios **destinados a conferir** a verossimilhança de seu conteúdo, **promover, então, em caso positivo, a formal instauração** da pertinente “*persecutio criminis*”, **mantendo-se, desse modo, completa desvinculação** desse procedimento estatal **em relação às peças apócrifas** que forem encaminhadas aos agentes do Estado, *salvo* se os escritos anônimos **constituírem o próprio** corpo de delito **ou** provierem do acusado.

Impende rememorar, no sentido que venho de expor, a precisa lição de JOSÉ FREDERICO MARQUES (“**Elementos de Direito Processual Penal**”, vol. I/147, item n. 71, 2ª ed., **atualizada** por Eduardo Reale

Ferrari, 2000, Millennium):

“No direito pátrio, a lei penal considera crime a denúncia caluniosa ou a comunicação falsa de crime (Código Penal, arts. 339 e 340), o que implica a exclusão do anonimato na ‘notitia criminis’, uma vez que é corolário dos preceitos legais citados a perfeita individualização de quem faz a comunicação de crime, a fim de que possa ser punido, no caso de atuar abusiva e ilicitamente.

Parece-nos, porém, que nada impede a prática de atos iniciais de investigação da autoridade policial, quando delação anônima lhe chega às mãos, uma vez que a comunicação apresente informes de certa gravidade e contenha dados capazes de possibilitar diligências específicas para a descoberta de alguma infração ou seu autor. Se, no dizer de G. Leone, não se deve incluir o escrito anônimo entre os atos processuais, não servindo ele de base à ação penal, e tampouco como fonte de conhecimento do juiz, nada impede que, em determinadas hipóteses, a autoridade policial, com prudência e discricção, dele se sirva para pesquisas prévias. Cumpre-lhe, porém, assumir a responsabilidade da abertura das investigações, como se o escrito anônimo não existisse, tudo se passando como se tivesse havido ‘notitia criminis’ inqualificada.” (grifei)

Essa diretriz doutrinária – perfilhada por JORGE ULISSES JACOBY FERNANDES (“Tomada de Contas Especial”, p. 51, item n. 4.1.1.1.2, 2ª ed., 1998, Brasília Jurídica) - é também admitida, em sede de persecução penal, por FERNANDO CAPEZ (“Curso de Processo Penal”, p. 77, item n. 10.13, 7ª ed., 2001, Saraiva):

“A delação anônima (‘notitia criminis inqualificada’) não deve ser repelida de plano, sendo incorreto considerá-la sempre inválida; contudo, requer cautela redobrada, por parte da autoridade policial, a qual deverá, antes de tudo, investigar a verossimilhança das informações.” (grifei)

Idêntica percepção sobre a matéria em exame **é revelada** por JULIO FABBRINI MIRABETE (“**Código de Processo Penal Interpretado**”, p. 95, item n. 5.4, 7ª ed., 2000, Atlas), *que assim se pronuncia:*

*“(...) **Não obstante** o art. 5º, IV, da CF, **que proíbe o anonimato** na manifestação do pensamento, e de opiniões diversas, **nada impede a notícia anônima** do crime (‘notitia criminis’ inqualificada), **mas**, nessa hipótese, **constitui dever funcional** da autoridade pública **destinatária, preliminarmente, proceder com a máxima cautela e discricão** a investigações preliminares **no sentido** de apurar a verossimilhança das informações recebidas. **Somente com a certeza** da existência de indícios da ocorrência do ilícito **é que deve instaurar** o procedimento regular.” (grifei)*

Esse entendimento é também acolhido por NELSON HUNGRIA (“**Comentários ao Código Penal**”, vol. IX/466, item n. 178, 1958, Forense), **cujas análise** do tema - **realizada** sob a égide da Constituição republicana de 1946, *que expressamente não permitia o anonimato* (art. 141, § 5º), **à semelhança** do que se registra, **presentemente**, com a vigente Lei Fundamental (art. 5º, IV, “*in fine*”) - *ênfatisa a imprescindibilidade* da investigação, *ainda que motivada por delação anônima*, desde que fundada **em fatos verossímeis:**

*“**Segundo** o § 1.º do art. 339, ‘A pena é aumentada de sexta parte, se o agente se serve de anonimato ou de nome suposto’. **Explica-se:** o indivíduo **que se resguarda sob o anonimato** ou nome suposto **é mais perverso** do que aquele que age sem dissimulação. **Êle sabe que a autoridade pública não pode deixar de investigar qualquer possível pista** (salvo quando **evidentemente inverossímil**), **ainda quando indicada por uma carta anônima ou assinada com pseudônimo**; e, por isso mesmo, trata de esconder-se na sombra para dar o bote viperino. Assim, quando descoberto, deve estar sujeito a um plus de pena.” (grifei)*

Essa mesma posição – *que entende recomendável, nos casos de delação anônima, que a autoridade pública proceda, de maneira discreta, a uma averiguação preliminar em torno da verossimilhança da comunicação (“delatio”) que lhe foi dirigida - é igualmente compartilhada, dentre outros, por GUILHERME DE SOUZA NUCCI (“Código de Processo Penal Comentado”, p. 87/88, item n. 29, 2008, RT), DAMÁSIO E. DE JESUS (“Código de Processo Penal Anotado”, p. 9, 23ª ed., 2009, Saraiva), GIOVANNI LEONE, (“Trattato di Diritto Processuale Penale”, vol. II/12-13, item n. 1, 1961, Casa Editrice Dott. Eugenio Jovene, Napoli), FERNANDO DA COSTA TOURINHO FILHO (“Código de Processo Penal Comentado”, vol. 1/34-35, 4ª ed., 1999, Saraiva), RODRIGO IENNACO (“Da validade do procedimento de persecução criminal deflagrado por denúncia anônima no Estado Democrático de Direito”, “in” Revista Brasileira de Ciências Criminais, vol. 62/220-263, 2006, RT), ROMEU DE ALMEIDA SALLES JUNIOR (“Inquérito Policial e Ação Penal”, item n. 17, p. 19/20, 7ª ed., 1998, Saraiva) e CARLOS FREDERICO COELHO NOGUEIRA (“Comentários ao Código de Processo Penal”, vol. 1/210, item n. 70, 2002, EDIPRO), cumprindo rememorar, ainda, por valiosa, a lição de ROGÉRIO LAURIA TUCCI (“Persecução Penal, Prisão e Liberdade”, p. 34/35, item n. 6, 1980, Saraiva):*

“Não deve haver qualquer dúvida, de resto, sobre que a notícia do crime possa ser transmitida anonimamente à autoridade pública (...).(…) constitui dever funcional da autoridade pública destinatária da notícia do crime, especialmente a policial, proceder, com máxima cautela e discrição, a uma investigação preambular no sentido de apurar a verossimilhança da informação, instaurando o inquérito somente em caso de verificação positiva. E isto, como se a sua cognição fosse espontânea, ou seja, como quando se trate de ‘notitia criminis’ direta ou inqualificada (...).” (grifei)

Vale acrescentar que esse entendimento também fundamentou julgamento **que proferi**, em sede monocrática, **a propósito** da questão

pertinente aos escritos anônimos. Ao assim julgar, proferi decisão que restou consubstanciada na seguinte ementa:

“DELAÇÃO ANÔNIMA. COMUNICAÇÃO DE FATOS GRAVES QUE TERIAM SIDO PRATICADOS NO ÂMBITO DA ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA.

SITUAÇÕES QUE SE REVESTEM, EM TESE, DE ILICITUDE (PROCEDIMENTOS LICITATÓRIOS SUPOSTAMENTE DIRECIONADOS E ALEGADO PAGAMENTO DE DIÁRIAS EXORBITANTES). A QUESTÃO DA VEDAÇÃO CONSTITUCIONAL DO ANONIMATO (CF, ART. 5º, IV, ‘IN FINE’), EM FACE DA NECESSIDADE ÉTICO-JURÍDICA DE INVESTIGAÇÃO DE CONDUTAS FUNCIONAIS DESVIANTES. OBRIGAÇÃO ESTATAL, QUE, IMPOSTA PELO DEVER DE OBSERVÂNCIA DOS POSTULADOS DA LEGALIDADE, DA IMPESSOALIDADE E DA MORALIDADE ADMINISTRATIVA (CF, ART. 37, ‘CAPUT’), TORNA INDERROGÁVEL O ENCARGO DE APURAR COMPORTAMENTOS EVENTUALMENTE LESIVOS AO INTERESSE PÚBLICO. RAZÕES DE INTERESSE SOCIAL EM POSSÍVEL CONFLITO COM A EXIGÊNCIA DE PROTEÇÃO À INCOLUMIDADE MORAL DAS PESSOAS (CF, ART. 5º, X). O DIREITO PÚBLICO SUBJETIVO DO CIDADÃO AO FIEL DESEMPENHO, PELOS AGENTES ESTATAIS, DO DEVER DE PROBIDADE CONSTITUIRIA UMA LIMITAÇÃO EXTERNA AOS DIREITOS DA PERSONALIDADE? LIBERDADES EM ANTAGONISMO. SITUAÇÃO DE TENSÃO DIALÉTICA ENTRE PRINCÍPIOS ESTRUTURANTES DA ORDEM CONSTITUCIONAL. COLISÃO DE DIREITOS QUE SE RESOLVE, EM CADA CASO OCORRENTE, MEDIANTE PONDERAÇÃO DOS VALORES E INTERESSES EM CONFLITO. CONSIDERAÇÕES DOCTRINÁRIAS. LIMINAR INDEFERIDA.” (MS 24.369-MC/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO, “in” Informativo/STF nº 286/2002)

Cabe referir, *por oportuno*, que o E. Superior Tribunal de Justiça, ao *apreciar a questão da delação anônima*, **analisada** em face do art. 5º, IV, “*in fine*”, da Constituição da República, **já se pronunciou** no sentido de considerá-la juridicamente possível, *desde que o Estado*, ao agir em função de comunicações **revestidas** de caráter apócrifo, **atue com cautela**, em ordem a evitar a consumação de situações que possam ferir, *injustamente*, direitos de terceiros:

“CRIMINAL. RHC. ‘NOTITIA CRIMINIS’ ANÔNIMA. INQUÉRITO POLICIAL. VALIDADE. 1. A ‘delatio criminis’ anônima não constitui causa da ação penal que surgirá, em sendo o caso, da investigação policial decorrente. Se colhidos elementos suficientes, haverá, então, ensejo para a denúncia. É bem verdade que a Constituição Federal (art. 5º, IV) veda o anonimato na manifestação do pensamento, nada impedindo, entretanto, mas, pelo contrário, sendo dever da autoridade policial proceder à investigação, cercado-se, naturalmente, de cautela. 2. Recurso ordinário improvido.” (RHC 7.329/GO, Rel. Min. FERNANDO GONÇALVES - grifei)

“CONSTITUCIONAL, PROCESSUAL CIVIL E ADMINISTRATIVO. MANDADO DE SEGURANÇA. (...). PROCESSO ADMINISTRATIVO DESENCADEADO ATRAVÉS DE ‘DENÚNCIA ANÔNIMA’. VALIDADE. INTELIGÊNCIA DA CLÁUSULA FINAL DO INCISO IV DO ART. 5º DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL (VEDAÇÃO DO ANONIMATO). (...). RECURSO CONHECIDO E IMPROVIDO.” (RMS 4.435/MT, Rel. Min. ADHEMAR MACIEL - grifei)

“(…) Carta anônima, sequer referida na denúncia e que, quando muito, propiciou investigações por parte do organismo policial, não se pode reputar de ilícita. É certo que, isoladamente, não terá qualquer valor, mas também não se pode tê-la como prejudicial a todas as outras validamente obtidas.” (RHC 7.363/RJ, Rel. Min. ANSELMO SANTIAGO - grifei)

Vê-se, portanto, *não obstante o caráter apócrifo* da delação ora questionada, que, **tratando-se** de revelação de fatos **revestidos de aparente** ilicitude penal, **existe**, “*a priori*”, **a possibilidade** de o Estado **adotar** medidas destinadas **a esclarecer**, *em sumária e prévia apuração*, **a idoneidade** das alegações que lhe foram transmitidas, **desde** que verossímeis, *em atendimento ao dever estatal* de fazer prevalecer - **consideradas** razões de interesse público - **a observância** do postulado jurídico da legalidade, **que impõe**, à autoridade pública, **a obrigação** de apurar a verdade real **em torno** da materialidade e autoria de eventos **supostamente** delituosos.

O caso dos autos *parece evidenciar* que a diretriz jurisprudencial **consolidada** no âmbito **desta** Corte **teria** sido observada **na espécie** ora em exame.

O E. Superior Tribunal de Justiça, **ao denegar** a ordem de “*habeas corpus*”, **enfatizou**, *a partir dos elementos* que lhe foram propiciados, que o monitoramento telefônico **não teria** sido autorizado “*com base somente na denúncia anônima*”, **mas**, *ao contrário*, **teria** sido *também* motivado por dados informativos **resultantes de prévia apuração** realizada por autoridade policial, “*que cuidou (...) de proceder a investigações preliminares, a fim de verificar a verossimilhança dos fatos narrados na denúncia anônima*”, **consoante assinalado** nos votos dos eminentes Ministros CELSO LIMONGI, Relator, e OG FERNANDES.

Tudo parece indicar, **considerados** os fundamentos que dão suporte ao acórdão ora impugnado, que o Departamento de Polícia Federal *apenas teria* postulado autorização judicial *para a questionada* interceptação telefônica **depois** de haver diligenciado a adoção de medidas **destinadas** a conferir a verossimilhança dos dados que lhe foram transmitidos *mediante comunicação anônima*.

A efetivação de *averiguações prévias* que o Departamento de Polícia Federal promoveu **em decorrência da denúncia anônima parece** resultar do **próprio teor** da “*Representação*” **na qual** as autoridades policiais federais,

mencionando diligências por elas executadas em momento *que precedeu* ao pedido de interceptação telefônica, **referiram-se**, dentre as providências adotadas, a “*levantamento preliminar*” **ou** a “*consulta ao site específico do Banco Central*” (**para constatar** a existência, ou não, em favor da agência de propriedade de um dos pacientes, de autorização para efetuar operações de câmbio) **ou** a “*pesquisas junto à Receita Federal*” **ou**, *ainda*, a outras “*investigações realizadas*”, **tudo em ordem a verificar**, *como exigido* pelo magistério jurisprudencial desta Suprema Corte, **a realidade** dos fatos *anonimamente* delatados.

Em suma: analisada a questão *sob a perspectiva* da *delação anônima*, **e considerados** os elementos que venho de mencionar, **não vejo** como reconhecer, *desde logo e ao menos* em sede de **estrita** delibação, **ilicitude** na instauração, **contra** os ora pacientes, da “*persecutio criminis*” em referência.

Todos os elementos **que venho** de expor **levam-me a vislumbrar descaracterizada**, *ao menos em juízo de sumária cognição*, a plausibilidade jurídica da pretensão cautelar **deduzida** na presente causa.

Sendo assim, em face das razões expostas *e sem prejuízo* de ulterior reexame da matéria **quando do julgamento final** desta ação de “*habeas corpus*”, **indefiro** o pedido de medida cautelar.

Publique-se.

Brasília, 19 de maio de 2011.

Ministro CELSO DE MELLO

Relator