



## OpiniÃ£o: PrÃªmio x participaÃ§Ã£o nos lucros: o que vale mais a pena?

Desde a ediÃ§Ã£o da Lei 10.101 em 2000, o Programa de ParticipaÃ§Ã£o nos Lucros ou Resultado (PLR) tem sido um instrumento de remuneraÃ§Ã£o variÃ¡vel muito utilizado pelas empresas, inclusive em substituiÃ§Ã£o Ã figura do bÃ´nus ou da gratificaÃ§Ã£o, em razÃ£o de nÃ£o se sujeitar aos encargos trabalhistas e contribuiÃ§Ãµes previdenciÃ¡rias.

Mas o que deveria ser uma vantagem acabou se tornando uma grande complicaÃ§Ã£o. As regras da referida Lei 10.101/2000 foram interpretadas de forma diferente pelo Fisco e pelos contribuintes, gerando verdadeiros embates e inúmeras autuaÃ§Ãµes. Segundo levantamento da professora Vanessa Rahal CanadÃ³ [\[1\]](#), a PLR foi o tema mais relevante em todo contencioso administrativo previdenciÃ¡rio no Ã¢mbito do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (Carf) no perÃ­odo de 2009 a 2019. As mais de 120 decisÃµes sobre o tema evidenciam o volume considerÃ¡vel de processos envolvendo a PLR.

QuestÃµes formais como data de assinatura do Plano, arquivamento no Sindicato, comissÃ£o de empregados, e questÃµes essenciais como o conceito de regras claras e objetivas, pagamento a diretores com vÃ­nculo empregatÃ­cio ou nÃ£o, tem movimentado esse grande contencioso.

Nesse contexto de instabilidade e inseguranÃ§a sobre o uso da PLR como instrumento de remuneraÃ§Ã£o, a figura do “prÃªmio” ganhou destaque, especialmente apÃ³s a Reforma Trabalhista e agora com a recente ediÃ§Ã£o da Medida ProvisÃ³ria 905/2019, que esperamos seja logo convertida em lei.

No entanto, Ã© preciso ponderar com cautela: seria o prÃªmio a salvaÃ§Ã£o Ã toda problemÃ¡tica PLR? Seria um novo instrumento mais fÃ¡cil e simples? Ou corremos o mesmo risco de discussÃµes e questionamentos infundÃ¡veis nos prÃ³ximos anos?

A nosso ver, Ã© preciso ponderar que a figura do prÃªmio realmente ganhou um novo contorno com as mencionadas alteraÃ§Ãµes. Se a MP 905/2019 vingar, teremos um instrumento interessante, na medida em que o prÃªmio: (i) deverÃ¡ ser pago por desempenho superior ao ordinariamente esperado do empregado; (ii) poderÃ¡ e deverÃ¡, aliÃ¡s, ser previsto em polÃ­tica formal, a qual deverÃ¡ prever as condiÃ§Ãµes da concessÃ£o e indicar o desempenho ordinÃ¡rio esperado; (iii) poderÃ¡ ser pago no mÃ¡ximo 4 vezes no ano (e 1 vez no mesmo trimestre); e (iv) poderÃ¡ ser pago coletiva ou individualmente.

Logo, se a empresa fizer uma polÃ­tica formal, prever o desempenho ordinÃ¡rio e comprovar o desempenho extraordinÃ¡rio daquele empregado, poderÃ¡ remunerÃ¡-lo com prÃªmio atÃ© 4 vezes no mesmo ano, sem quaisquer encargos trabalhistas e previdenciÃ¡rios.



Parece mais fácil do que a PLR, que, mesmo com as alterações promovidas pela mencionada MP no 905/2019, continua exigindo a elaboração de um Plano formal, que seja objeto de negociação entre empresa e empregados, a previsão de regras claras e objetivas — cujo conceito ainda gera discordância — o arquivamento na entidade sindical, o pagamento limitado a 2 vezes ao ano (e 1 vez por trimestre), dentre outros requisitos.

Uma das vantagens ainda da PLR, por outro lado, é a tributação do IRPF conforme tabela progressiva própria, um pouco mais vantajosa, enquanto o prêmio está sujeito, por configurar acréscimo patrimonial, à tabela progressiva geral de IRPF. Ainda, quanto à possibilidade de dedução da respectiva despesa da base de cálculo do IRPJ/CSL para empresas sujeitas ao lucro real, a PLR também pode ser mais interessante, na medida em que é integralmente dedutível e, a princípio, o prêmio, por envolver liberalidade na sua concessão, pode ter a sua dedutibilidade questionada pelo Fisco.

A PLR também pode apresentar certa vantagem quando tratamos de metas simples como produtividade, na medida em que sua aferição pode ser mais fácil do que o desempenho extraordinário a que o prêmio está vinculado, a depender da situação.

Com as mudanças da MP 905/2019, assim como o prêmio que pode ser concedido individualmente, a PLR também pode ser negociada diretamente com o próprio empregado que seja hipersuficiente. A data de assinatura, ponto de muito debate na jurisprudência, também foi flexibilizada, uma vez que o plano deverá ser assinado com antecedência de, no mínimo, 90 dias da data do pagamento da parcela única ou final.

Dessa forma, resta claro que a PLR e o prêmio têm seus prós e contras. Nenhuma figura é, *per se*, melhor do que a outra. Além disso, apesar da ótima regulamentação trazida pela MP 905/2019, a figura do prêmio pode ser objeto de autuações como tem sido a PLR. Nos parece que o conceito de “desempenho extraordinário”, por exemplo, pode ser interpretado de forma distinta, bem como a discricionariedade na sua aferição pode gerar problemas.

Assim, nem a PLR nem o prêmio devem ser adotados de forma indistinta pelas empresas e sem muita preocupação quanto às suas consequências, pelo contrário: ambos são mecanismos importantes de remuneração variável, cada qual com suas peculiaridades, mas toda empresa deve ser precaver na sua concessão para evitar surpresas desagradáveis com o Fisco no futuro.

---

1 Disponível em: <https://www.insper.edu.br/agenda-de-eventos/previdencia-e-tributacao/>.