Não cabe ao STF censurar informações das CPIs, diz ministro

Não cabe ao Supremo Tribunal Federal interditar o acesso dos cidadãos às sessões dos órgãos que compõem o Poder Legislativo, muito menos privá-los do conhecimento dos atos do Congresso Nacional e de suas Comissões de Inquérito.

O entendimento é do ministro Celso de Mello, do Supremo Tribunal Federal que negou pedido de reconsideração de decisão de Jorge Ribeiro dos Santos, dono da São Paulo CCTVM, corretora de valores.

A defesa do empresário pretendia que o STF determinasse aos membros da CPMI dos Correios que não revelassem dados sigilosos a que os parlamentares tiveram acesso e que impedisse o acesso da imprensa ao depoimento, marcado para esta quinta-feira (15/2).

Para o ministro, a liberdade da informação, que compreende tanto a prerrogativa do cidadão de receber informação, quanto o direito do profissional do jornalista de buscar e transmitir os fatos deve preponderar em casos como esse.

“É preciso não perder de perspectiva que a Constituição da República não privilegia o sigilo, nem permite que este se transforme em ‘praxis’ governamental, sob pena de grave ofensa ao princípio democrático, pois, não há, nos modelos políticos que consagram a democracia, espaço possível reservado ao mistério”, observou o ministro.

De acordo com o ministro, “o novo estatuto político brasileiro — que rejeita o poder que oculta e que não tolera o poder que se oculta — consagrou a publicidade dos atos e das atividades estatais como expressivo valor constitucional, incluindo-o, tal a magnitude desse postulado, no rol dos direitos, das garantias e das liberdades fundamentais”.

Sala de aula

Na terça-feira (14/2), Celso de Mello já tinha concedido liminar para assegurar o direito do depoente de ficar calado e não se auto-incriminar. No voto, o ministro acabou montando uma cartilha de orientação para os parlamentares entenderem melhor seus poderes e limitações.

O ministro explicou que as CPIs têm basicamente os mesmos poderes instrutórios que o Poder Judiciário, contudo — como o STF já reafirmou inúmeras vezes — a CPI não dispõe dos poderes elencados pela Constituição na cláusula de reserva de jurisdição. Ou seja: aqueles exclusivos da magistratura.

Celso de Mello, autor dos principais votos condutores nessa matéria, ainda explicou que as CPIs também não podem ordenar interceptação de conversações telefônicas, o que está claro no artigo 5º, inciso da Constituição. E, por fim, as CPIs tampouco podem expedir mandado de busca domiciliar, por força do artigo 5º inciso XI da CF.

2023 - www.conjur.com.br - Todos os direitos reservados.

Leia a íntegra do voto:

MED. CAUT. EM MANDADO DE SEGURANÇA 25.832-2 DISTRITO FEDERAL

RELATOR	:	**MIN. CELSO DE MELLO**
IMPETRANTE(S)	:	SÃO PAULO CORRETORA DE VALORES LTDA
IMPETRANTE(S)	:	JORGE RIBEIRO DOS SANTOS
ADVOGADO(A/S)	:	ALBERTO TICHAUER
IMPETRADO(A/S)	:	COMISSÃO PARLAMENTAR MISTA DE INQUÉRITO – CPMI DOS CORREIOS

EMENTA: PRETENDIDA **INTERDIÇÃO DE USO**, POR MEMBROS DE CPI, DE DADOS SIGILOSOS A QUE TIVERAM ACESSO. **INVIABILIDADE**. POSTULAÇÃO QUE TAMBÉM OBJETIVA **VEDAR O ACESSO DA IMPRENSA E DE PESSOAS ESTRANHAS** À CPI **À INQUIRIÇÃO** DO IMPETRANTE. **INADMISSIBILIDADE**. **INACEITÁVEL ATO DE CENSURA JUDICIAL. A ESSENCIALIDADE DA LIBERDADE DE INFORMAÇÃO**, **ESPECIALMENTE** QUANDO EM DEBATE O INTERESSE PÚBLICO. **A PUBLICIDADE** DAS SESSÕES DOS ÓRGÃOS DO PODER LEGISLATIVO, **INCLUSIVE** DAS CPIs, **COMO CONCRETIZAÇÃO** DESSA VALIOSA FRANQUIA CONSTITUCIONAL. **NECESSIDADE DE DESSACRALIZAR** O SEGREDO. **PRECEDENTES** (STF). PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO **INDEFERIDO**.

DECISÃO: Trata-se **de pedido de reconsideração** (fls. 40/41) **que objetiva**, alternativamente, (**a**) **seja determinado**, aos membros da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito dos Correios, **quando da inquirição** do Senhor Jorge Ribeiro dos Santos, **que não revelem os dados sigilosos** a que os congressistas tiveram acesso, **ou**, então, (**b**) **seja ordenada**, a essa **mesma** CPMI, **a realização de sessão reservada**, para a tomada de depoimento do mencionado impetrante, "*(…)* ***com acesso vedado*** *à imprensa,* ***limitando-se o fluxo de pessoas*** *na sessão* ***à presença*** *dos integrantes da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito, do depoente* ***e*** *de seu defensor,* ***justamente*** *para se assegurar o sigilo dos dados e informações da SÃO PAULO CORRETORA (…)*" (**fls. 41 – grifei**).

Indefiro o pedido de reconsideração, **eis que** o eventual acolhimento do pleito – **objetivando** a

2023 - www.conjur.com.br - Todos os direitos reservados.

interdição de uso, **pelos integrantes** da CPMI em questão, **dos dados sigilosos** pertinentes à São Paulo Corretora de Valores Ltda. -, **além de tornar inócua** a quebra de sigilo (que **teria** sido **legitimamente** determinada pela referida CPMI), **importaria em clara** (**e indevida**) **restrição** ao poder investigatório desse órgão parlamentar.

Por sua vez, **e no que concerne ao outro pedido** formulado por um dos impetrantes, **também entendo não competir**, ao Poder Judiciário, **sob pena de ofensa** ao postulado da separação de poderes, **substituir-se**, indevidamente, à CPMI/Correios **na formulação** de um juízo – **que pertence**, exclusivamente, **à própria** Comissão Parlamentar de Inquérito – **consistente em restringir a publicidade da sessão** a ser por ela realizada, **em ordem a vedar** o acesso, a tal sessão, **de pessoas estranhas** à mencionada CPMI, **estendendo-se** essa mesma proibição a jornalistas, **inclusive**.

Na realidade, a postulação em causa, **se** admitida, **representaria** claro (**e inaceitável**) ato de censura judicial à publicidade **e** divulgação das sessões dos órgãos legislativos em geral, **inclusive** das Comissões Parlamentares de Inquérito.

Não cabe, ao Supremo Tribunal Federal, **interditar o acesso dos cidadãos** às sessões dos órgãos que compõem o Poder Legislativo, **muito menos privá-los** do conhecimento dos atos do Congresso Nacional **e** de suas Comissões de Inquérito, **pois**, nesse domínio, **há de preponderar** um valor maior, **representado** pela exposição, **ao escrutínio público**, dos processos decisórios **e** investigatórios **em curso** no Parlamento.

Não foi por outra razão que o **Plenário** do Supremo Tribunal Federal – **apoiando-se** em valioso precedente histórico **firmado**, por esta Corte, em 05/06/1914, **no julgamento do HC 3.536**, Rel. Min. OLIVEIRA RIBEIRO (**Revista Forense**, vol. 22/301-304) – **não referendou**, em data **mais** recente (18/03/2004), **decisão liminar**, que, **proferida no MS 24.832-MC/DF**, havia impedido **o acesso** de câmeras de televisão **e** de particulares em geral **a uma determinada sessão de CPI**, em que tal órgão parlamentar **procederia à inquirição** de certa pessoa, **por entender** que a liberdade de informação (**que compreende tanto** a prerrogativa do cidadão **de receber** informação **quanto** o direito do profissional de imprensa **de buscar e de transmitir** essa mesma informação) **deveria preponderar** no contexto **então** em exame.

Não custa rememorar, neste ponto, **tal como decidi no MS 24.725-MC/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO (**Informativo/STF** nº 331), **que os estatutos do poder**, numa República **fundada** em bases democráticas, **não podem privilegiar o mistério**.

Na realidade, **a Carta Federal**, ao proclamar os direitos e deveres individuais e coletivos (**art. 5º**), **enunciou** preceitos básicos, **cuja compreensão** é essencial à caracterização da ordem democrática **como um regime do poder visível**, ou, **na lição expressiva** de BOBBIO ("**O Futuro da Democracia**", p. 86, 1986, Paz e Terra), **como** "***um modelo ideal do governo público em público***".

A Assembléia Nacional Constituinte, em momento de **feliz** inspiração, **repudiou** o compromisso do Estado **com o mistério e com o sigilo**, que fora tão fortemente realçado **sob a égide autoritária** do regime político anterior (1964-1985), **quando** no desempenho de sua prática governamental.

2023 - www.conjur.com.br - Todos os direitos reservados.

Ao dessacralizar o segredo, a Assembléia Constituinte **restaurou** velho dogma republicano **e expôs** o Estado, **em plenitude**, ao princípio democrático **da publicidade**, convertido, em sua expressão concreta, **em fator de legitimação** das decisões e dos atos governamentais.

É preciso não perder de perspectiva que a Constituição da República **não privilegia o sigilo**, **nem** permite que este se transforme em "***praxis***" governamental, **sob pena** de grave ofensa ao princípio democrático, **pois**, consoante **adverte** NORBERTO BOBBIO, em lição magistral sobre o tema (" **O Futuro da Democracia**", 1986, Paz e Terra), **não há**, nos modelos políticos que consagram a democracia, **espaço possível reservado ao mistério**.

Tenho por inquestionável, por isso mesmo, que a **exigência de publicidade** dos atos que se formam no âmbito do aparelho de Estado **traduz** conseqüência que resulta de um princípio essencial a que a **nova** ordem jurídico-constitucional **vigente** em nosso País **não permaneceu indiferente**.

O **novo** estatuto político brasileiro – **que rejeita** o poder que oculta **e que não tolera** o poder que se oculta – **consagrou a publicidade** dos atos e das atividades estatais como expressivo **valor** constitucional, **incluindo-o**, tal a magnitude desse postulado, **no rol** dos direitos, das garantias **e** das liberdades fundamentais, **como o reconheceu**, em julgamento plenário, o Supremo Tribunal Federal (**RTJ 139/712-713**, Rel. Min. CELSO DE MELLO).

Impende assinalar, ainda, que o **direito de acesso** às informações de interesse coletivo ou geral – **a que fazem jus** os cidadãos **e**, também, os meios de comunicação social – **qualifica-se como instrumento viabilizador** do exercício da **fiscalização social** a que estão sujeitos os atos do poder público.

Ao examinar pretensão **idêntica** à ora deduzida **nesta** sede mandamental, **quando** do julgamento plenário **do MS 23.639/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO (**RTJ** 177/229-240), **tive o ensejo** de destacar, **a propósito** do tema, **o que se segue**:

"***Não vejo***, *contudo*, ***como determinar à CPI/Narcotráfico que se abstenha de divulgar dados ou registros sigilosos***, ***pois não posso presumir*** *que um órgão estatal* ***vá transgredir*** *as leis da República,* ***notadamente*** *em face da circunstância de que a atividade estatal reveste-se da presunção 'juris tantum' de legitimidade e de fidelidade ao ordenamento positivo.*

Situações anômalas, inferidas de ***suposta*** *infringência das normas legais,* ***não podem*** *ser imputadas,* ***por simples presunção***, *a uma Comissão Parlamentar de Inquérito constituída no âmbito das Casas do Congresso Nacional,* ***especialmente*** *se o impetrante – sem qualquer suporte probatório idôneo –* ***não*** *é capaz de demonstrar que o órgão ora apontado como coator vá divulgar,* ***sem justa causa***, *o conteúdo das informações sigilosas* ***a que legitimamente teve acesso***."

Em suma: são estas as razões **que me levam a indeferir** o pedido de reconsideração de fls. 40/41.

Transmita-se, à Presidência da CPMI dos Correios, **cópia** da presente decisão, **em complementação** ao Ofício de fls. 37.

2023 - www.conjur.com.br - Todos os direitos reservados.

Publique-se.

Brasília, 14 de fevereiro de 2006 (**23:45h**).

Ministro CELSO DE MELLO

Relator

Date Created
15/02/2006

2023 - www.conjur.com.br - Todos os direitos reservados.