



Ministro aprofunda estudo sobre excesso em prisão cautelar

Nada justifica a permanência de uma pessoa na prisão por quatro anos e meio sem que seja julgada pelo crime do qual é acusada, mesmo que se trate de crime hediondo. O entendimento é do ministro Celso de Mello, do Supremo Tribunal Federal, que determinou a libertação do réu.

O voto do ministro foi proferido em julgamento, na semana passada, no Pleno do STF. O ministro Celso de Mello aprofundou a discussão sobre excesso de prazo em prisão cautelar, citou diversos precedentes e afirmou que o excesso de prazo “quando exclusivamente imputável ao aparelho judiciário traduz situação anômala que compromete a efetividade do processo”.

Para o ministro, o fato, além de tornar evidente o desprezo estatal pela liberdade do cidadão, frustra um direito básico que assiste a qualquer pessoa: “o direito à resolução do litígio, sem dilações indevidas (CF, art. 5º, LXXVIII) e com todas as garantias reconhecidas pelo ordenamento constitucional, inclusive a de não sofrer o arbítrio da coerção estatal representado pela privação cautelar da liberdade por tempo irrazoável ou superior àquele estabelecido em lei”.

Celso de Mello sustentou que a prisão de qualquer cidadão não pode nem deve perdurar, sem justa razão, por período excessivo. Quando isso acontece, afirmou, afronta o Estado Democrático de Direito.

No caso concreto, detido em 2000, o réu é acusado por homicídio duplamente qualificado e formação de quadrilha armada. O voto do ministro foi acompanhado por todos os membros do Plenário do Supremo Tribunal Federal.

Leia a íntegra do acórdão e o voto do ministro Celso de Mello

17/03/2005 TRIBUNAL PLENO

HABEAS CORPUS 85.237-8 DISTRITO FEDERAL

RELATOR: MIN. CELSO DE MELLO

PACIENTE(S): RICARDO PEIXOTO DE CASTRO

IMPETRANTE(S): ATAÍDE JORGE DE OLIVEIRA

COATOR(A/S)(ES): PRESIDENTE DO SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

E M E N T A: PROCESSO PENAL – **PRISÃO CAUTELAR – EXCESSO DE PRAZO – INADMISSIBILIDADE – OFENSA AO POSTULADO CONSTITUCIONAL DA DIGNIDADE DA PESSOA HUMANA (CF, ART. 1º, III) – TRANSGRESSÃO À GARANTIA DO DEVIDO PROCESSO LEGAL (CF, ART. 5º, LIV) – “HABEAS CORPUS” CONHECIDO EM PARTE E, NESSA PARTE, DEFERIDO.**

O EXCESSO DE PRAZO, MESMO TRATANDO-SE DE DELITO HEDIONDO (OU A ESTE EQUIPARADO), NÃO PODE SER TOLERADO, IMPONDO-SE, AO PODER JUDICIÁRIO, EM OBSÉQUIO AOS PRINCÍPIOS CONSAGRADOS NA CONSTITUIÇÃO DA



REPÚBLICA, O IMEDIATO RELAXAMENTO DA PRISÃO CAUTELAR DO INDICIADO OU DO RÉU.

– **Nada pode justificar** a permanência de uma pessoa na prisão, **sem culpa formada, quando configurado excesso irrazoável** no tempo de sua segregação cautelar (RTJ 137/287 – RTJ 157/633 – RTJ 180/262-264 – RTJ 187/933-934), **considerada a excepcionalidade** de que se reveste, **em nosso sistema jurídico**, a prisão **meramente processual** do indiciado **ou** do réu, **mesmo que se trate** de crime hediondo **ou** de delito a este equiparado.

– **O excesso de prazo**, quando **exclusivamente** imputável ao aparelho judiciário – **não derivando**, portanto, de qualquer fato procrastinatório causalmente atribuível ao réu – **traduz situação anômala** que compromete a **efetividade** do processo, pois, **além** de tornar evidente o **desprezo estatal** pela liberdade do cidadão, **frustra** um direito básico **que assiste** a qualquer pessoa: **o direito** à resolução do litígio, **sem** dilações indevidas (CF, art. 5º, LXXVIII) e **com todas as garantias** reconhecidas pelo ordenamento constitucional, **inclusive a de não sofrer** o arbítrio da coerção estatal **representado** pela privação cautelar da liberdade por tempo irrazoável **ou** superior àquele estabelecido em lei.

– **A duração prolongada, abusiva e irrazoável** da prisão cautelar de alguém **ofende**, de modo frontal, **o postulado** da dignidade da pessoa humana, **que representa** – considerada a **centralidade** desse princípio essencial (CF, art. 1º, III) – **significativo** vetor interpretativo, **verdadeiro valor-fonte** que conforma e inspira **todo** o ordenamento constitucional **vigente** em nosso País **e que traduz**, de modo expressivo, **um dos fundamentos** em que se assenta, **entre nós**, a ordem republicana e democrática **consagrada** pelo sistema de direito constitucional positivo. **Constituição Federal** (Art. 5º, incisos LIV e LXXVIII). **EC 45/2004. Convenção Americana sobre Direitos Humanos** (Art. 7º, ns. 5 e 6).
Doutrina. Jurisprudência.

– O indiciado **ou** o réu, **quando configurado excesso irrazoável** na duração de sua prisão cautelar, **não podem** permanecer expostos a tal situação **de evidente** abusividade, **ainda** que se cuide de pessoas acusadas da suposta prática de crime hediondo (**Súmula 697/STF**), **sob pena** de o instrumento processual da tutela cautelar penal transmutar-se, **mediante** subversão dos fins que o legitimam, **em inaceitável** (e inconstitucional) **meio de antecipação executória** da própria sanção penal.
Precedentes.

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos, **acordam** os Ministros do Supremo Tribunal Federal, **em Sessão Plenária**, na conformidade da ata de julgamentos e das notas taquigráficas, **por unanimidade** de votos, **em conhecer**, em parte, do “*habeas corpus*” e, na parte conhecida, **deferir-lo, nos termos** do voto do relator. **Votou** o Presidente, Ministro Nelson Jobim. Ausentes, justificadamente, os Senhores Ministros Carlos Velloso e Carlos Britto. Falou pelo paciente o Dr. Ataíde Jorge de Oliveira.

Brasília, 17 de março de 2005.



NELSON JOBIM – PRESIDENTE

CELSO DE MELLO – RELATOR

Leia o voto de Celso de Mello

17/03/2005 TRIBUNAL PLENO

HABEAS CORPUS 85.237-8 DISTRITO FEDERAL

RELATOR: MIN. CELSO DE MELLO

PACIENTE(S): RICARDO PEIXOTO DE CASTRO

IMPETRANTE(S): ATAÍDE JORGE DE OLIVEIRA

COATOR(A/S)(ES): PRESIDENTE DO SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

RELATÓRIO

O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO – (Relator) : Trata-se de “*habeas corpus*” originariamente impetrado, perante o Supremo Tribunal Federal, **contra** decisão **denegatória** de igual “*writ*”, que, **emanada** do E. Superior Tribunal de Justiça, **acha-se consubstanciada** em acórdão assim ementado (fls. 11):

“PROCESSO PENAL – HOMICÍDIO QUALIFICADO – FORMAÇÃO DE QUADRILHA – EXCESSO DE PRAZO – RÉU PRONUNCIADO.

– **Pronunciado o réu, fica superada** a alegação de constrangimento ilegal da prisão por **excesso de prazo na instrução** (Súmula 21, desta Corte).

– **Ordem denegada.”**

(HC 21.345/DFRel. Min. JORGE SCARTEZZINI)

Sustenta-sena presente impetração, que a manutenção da prisão cautelar do ora paciente – **que já ultrapassa** o período de 4 (quatro) anos e 5 (cinco) meses de duração – **configuraria** situação de ilegal constrangimento, **seja** em face do **alegado** excesso de prazo que se revelaria configurado, **seja** em virtude da **suposta** ausência, no caso, dos requisitos legais autorizadores da adoção dessa excepcional medida de privação da liberdade de locomoção física do réu (**fls. 02/10**).

Consta da impetração que o ora paciente, que **ainda** se acha preso, está submetido à custódia cautelar do Estado **desde 09/09/2000** data em que sofreu a imposição **de prisão temporária** quando se realizavam as investigações policiais (fls. 02).

O ora paciente juntamente com **outras** 17 (dezessete) pessoas, **veio a ser denunciado** pelo Ministério



Público, perante a Vara do Júri da Circunscrição Judiciária de Planaltina/DF, pela **suposta** prática dos crimes de homicídio duplamente qualificado (CPart. 121, § 2º, incisos IV e V) e de quadrilha armada (CPart. 288, parágrafo único), **em concurso material** (CPart. 69) (Processos nº 2000.05.1.002835-0 e 2001.05.1.000093-7).

Em 06/11/2000, data em que **recebida** a denúncia penal em questão, a prisão temporária do ora paciente **convolou-se** mediante decisão judicial, em prisão preventiva (fls. 16).

Posteriormente em 06/08/2001, **sobreveio** a sentença de pronúncia do ora paciente, pelos **mesmos** delitos capitulados na denúncia, **sendo certo** que o magistrado pronunciante, **por entender subsistentes** as razões justificadoras da prisão preventiva, **manteve a privação cautelar** da liberdade individual de Ricardo Peixoto de Castro (fls. 77).

Os autos registram que o ora paciente **vem sofrendo** a privação cautelar de sua liberdade de locomoção física, sem qualquer solução de continuidade, **desde 09/09/2000**, **muito embora não tenha sido levado** até a presente data, a julgamento perante o Tribunal do Júri, **o que significa** que essa prisão processual perdura por quase 4 (quatro) anos e 6 (seis) meses.

Daí as razões que dão suporte à presente impetração, **na qual** o ilustre autor **deste “writ”** constitucional, **além de censurar a duração excessiva** da prisão cautelar do ora paciente (**decretação inicial** de sua prisão temporária, **posteriormente** convolada em prisão preventiva **e agora** transformada em prisão processual decorrente da sentença de pronúncia), **sustenta a ilegalidade** das decisões judiciais que ordenaram tal extraordinária medida, **considerado** o fato de que se achariam desprovidas de fundamentação idônea (**fls. 04/09**):

“(…)

RICARDO PEIXOTO DE CASTRO **está preso há quase 5 anos por causa de FATO praticado por outra pessoa.** Tal conclusão é inevitável, eis que, a par do abuso em atribuir fato de um co-réu a outro, o atual título da prisão cautelar está na ‘Sentença de Pronúncia’ (DOC. 02), e a fundamentação deste título se resume em **palavras vazias da Lei**: ‘A CUSTÓDIA OBJETIVA ASSEGURAR A APLICAÇÃO DA LEI PENAL E GARANTIA DA ORDEM PÚBLICA’

.....
A custódia preventiva ainda que temporária, por se tratar de restrição máxima da liberdade individual, valor maior que de ‘per si’ define a dignidade da pessoa humana, só pode ser decretada se presentes os requisitos da Lei (CPP, 311 e 312), ‘in genere’ o ‘fumus boni iuris’ e o ‘periculum in mora’. (...).

.....
A demora em julgar, devida exclusivamente aos promotores de justiça e aos juízes de direito, é ato de indignidade contra a justiça (...). Afinal, são três tentativas vãs, e nenhuma esperança de pôr fim ao processo. (...).

Ora, veja-se, então, se os 5 anos já gastos nos preparativos para julgar o paciente forem insuficientes e a



justiça da Capital da República exigir mais 10 anos, o paciente continuará preso?

.....

As hesitações de todos os juízes que atuaram até aqui evidenciam total e absoluto desacerto. Marca-se o júri, por mais de uma vez, para em seguida desmarcar, sem explicação condizente para decisão de tamanha gravidade.

(...)." (grifei)

Neguei o pedido de medida liminar, **por reputar incorrentes** em juízo de **estrita** delibação, os pressupostos necessários ao acolhimento da postulação cautelar (**fls. 109/111**).

O Ministério Público Federal, **em parecer** da lavra do ilustre Subprocurador-Geral da República, Dr. EDSON OLIVEIRA DE ALMEIDA (fls. 113/116), **ao opinar pela denegação** da ordem de "*habeas corpus*", **assim concluiu** o seu pronunciamento (**fls. 115/116**):

*"A impetração **insisteno** pedido de revogação da prisão.*

Não lhe assiste razão. Tal como bem explicitado no acórdão impugnado, **o excesso de prazo ficou superado com a superveniência da sentença de pronúncia** que, também, **manteve** a prisão preventiva, **fundamentadamente** decretada, **com satisfatório exame** das circunstâncias concretas do caso, **verbis**:

'Os réus Oséas Inácio de Aquino, Ricardo Peixoto de Castro, Ricardo Cardoso e José Adeguimar Rodrigues, ao que consta de suas folhas penais, **não possuem** bons antecedentes, (...).**À hipótese**, a liberdade provisória é vedada, nos termos do § 2º do art. 408 do CPP, **além do que** os três primeiros réus são acusados de homicídio duplamente qualificado, **considerado hediondo, insuscetível** a concessão do benefício. **Soma-se**, ainda, **a gravidade do delito** e sua repercussão negativa, **momento** em relação ao fato de terem ocorrido sérias ameaças às testemunhas, **e é certo** que a custódia **objetiva assegurar** a aplicação da lei penal e garantia da ordem pública.'

Isso posto, opino pela **denegação** da ordem." (grifei)

É o relatório.

V O T O



O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO – (Relator) : A presente impetração, como precedentemente referido, **apóia-se** nos seguintes fundamentos: **(a) suposta ilegalidade** da decisão que decretou a prisão cautelar do ora paciente, **eis que desprovida** – segundo sustentado neste “*writ*” – de fundamentação jurídica idônea; e **(b) alegada** ocorrência **de excesso de prazo** na manutenção da custódia cautelar do paciente, que já se prolonga **por quase** quatro (4) anos e meio, **sem que, nesse ínterim,** tenha ocorrido **qualquer** julgamento do réu pelo Tribunal do Júri.

Cabe analisar, **preliminarmente,** a cognoscibilidade, ou não, da **presente** impetração, **no ponto em que se pretende** o reconhecimento **da ilegalidade , da decretação** da prisão cautelar, sob a alegação de que a sentença de pronúncia – que lhe dá suporte – apresentar-se-ia **destituída** de fundamentação jurídica idônea.

Impende acentuar, desde logo, que o **exame** desse específico ponto da impetração **não se revela possível,** considerado o estrito âmbito temático delineado no acórdão em questão, emanado do Tribunal ora apontado como coator, **eis que não cabe,** a esta Suprema Corte – em face de sua própria **jurisprudência (RTJ 136/230 – RTJ 141/570 – RTJ 148/732 – RTJ 164/213 – RTJ182/243-244 – HC 73.390/RS, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – HC 81.115/SP, Rel. Min. ILMAR GALVÃO) - , apreciar,** em sede originária, **fundamentos diversos** daqueles que deram suporte à decisão denegatória de “*habeas corpus*” impugnada perante o Supremo Tribunal Federal.

Isso significa, portanto, **que se impõe o não-conhecimento,** em parte, **deste** pedido de “*habeas corpus*” , **no ponto** em que a impetração se apóia em fundamento **não apreciado** na decisão ora impugnada, **vale dizer,** na parte em que o impetrante **sustenta** a ilegalidade do ato de privação cautelar da liberdade do paciente, **sob a alegação (não examinada** pelo Superior Tribunal de Justiça) de que a decisão **não se mostraria** adequadamente motivada.

É que, **se assim não fosse,** registrar-se-ia **indevida** supressão de instância, **consoante tem advertido** a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal (**RTJ 182/243-244, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – HC 73.390/RS, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – HC 81.115/SP, Rel. Min. ILMAR GALVÃO, v.g.):**

“IMPETRAÇÃO DE ‘HABEAS CORPUS’ COM APOIO EM FUNDAMENTO NÃO EXAMINADO PELO TRIBUNAL APONTADO COMO COATOR: HIPÓTESE DE INCOGNOSCIBILIDADE DO ‘WRIT’ CONSTITUCIONAL.

– Revela-se **insuscetível** de conhecimento, pelo Supremo Tribunal Federal, o remédio constitucional do ‘*habeas corpus*’, **quando** impetrado **com suporte** em fundamento **que não foi apreciado** pelo Tribunal apontado como coator.

Se se revelasse lícito ao impetrante agir ‘*per saltum*’, registrar-se-ia **indevida** supressão de instância, **com evidente subversão** de princípios básicos de ordem processual. **Precedentes.”**



(HC 83.842/SP, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

“Em *habeas corpus* substitutivo de recurso ordinário, a inconformidade deve ser com o acórdão proferido pelo STJ e não contra o julgado do Tribunal de Justiça.

O STF só é competente para julgar **habeas corpus** contra decisões provenientes de Tribunais Superiores.

Os temas objeto do habeas corpus devem ter sido examinados pelo STJ. ,

.....

Caso contrário, **caracterizaria supressão de instância.**

Habeas Corpus não conhecido. ,”

(HC 79.551/SP, Rel. Min. NELSON JOBIM – grifei,)

Por isso mesmo, e **considerando** – como já assinalado – que esse **específico** fundamento da impetração **não constituiu** objeto de **expressa análise por parte** do E. Superior Tribunal de Justiça, **resta inviabilizado**, quanto a tal aspecto, o **conhecimento** do presente “*writ*” constitucional.

Desse modo, **não conheço** desta impetração **no ponto em que se sustenta a ilegalidade da decretação** da prisão processual decretada contra o ora paciente.

Conheço, no entanto, da **presente** ação de “*habeas corpus*”, **no ponto** em que o ilustre impetrante **sustenta a ocorrência de excesso de prazo** na manutenção **da prisão cautelar** do ora paciente.

Cumprе acentuar, por oportuno, **que o paciente – pronunciado** por suposta prática dos crimes de homicídio duplamente qualificado (CP, art. 121, § 2º, incisos IV e V) e de quadrilha armada (CP, art. 288, parágrafo único), **em concurso material** (CP, art. 69) – veio a ser preso, **em 09/09/2000**, por efeito de decisão judicial que lhe decretou a prisão temporária, **assim permanecendo até o presente momento**, eis que a privação cautelar de sua liberdade **foi renovada**, em 06/11/2000, **com a convalidação** daquela prisão temporária **em prisão preventiva**, a qual, por sua vez, **transmudou-se** em prisão processual **decorrente** da sentença de pronúncia, **proferida em 06/08/2004.**

Impende enfatizar, de outro lado, que, **até a presente data**, o julgamento, perante o Tribunal do Júri, **não obstante decorrido tão longo período de tempo, ainda não se realizou** em virtude de obstáculo processual **causado pelo próprio Estado** eis que o **desaforamento** do julgamento da causa penal **foi provocado, não pelo paciente** mas, sim, **por exclusiva iniciativa** do Ministério Público (fls. 152/155).

É que o ilustre representante do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios, **em atuação** perante a Vara do Tribunal do Júri da Circunscrição Judiciária de Planaltina/DF, **valendo-se** da possibilidade ensejada **pelo art. 424** do CPP, **formulou pedido de desaforamento** do feito, dirigido ao E. Tribunal de Justiça local, **propondo** – e conseguindo – **o desaforamento** do julgamento da causa



penal em referência (Processo nº 2004.01.1.110381-6, Tribunal do Júri da Circunscrição Especial Judiciária de Brasília).

Embora o pedido de desaforamento – **deduzido** pelo Ministério Público em **04/12/2003** (DES nº 2003.00.2.010692-0, Rel. Des^a. APARECIDA FERNANDES) – houvesse sido julgado, pelo E. Tribunal de Justiça do Distrito Federal e Territórios, em **14/04/2004**, **cabe ressaltar** que os autos do procedimento penal em questão, instaurado contra o ora paciente, **somente foram encaminhados** ao Juízo de **primeira** instância (Circunscrição Especial Judiciária de Brasília) em **25/11/2004**.

Vê-se desse modo, **considerado o retardamento causado pelo próprio Estado** que o ora paciente – precisamente em decorrência desse fato – **ainda** não foi julgado, até o **presente** momento, pelo Tribunal do Júri.

O que me parece grave no caso ora em análise, **considerados** todos os aspectos que venho de referir, **é que o exame** destes autos **evidencia** que o paciente – que possui domicílio certo no distrito da culpa – **permanece presocautelarmente, até agora, não obstante** decorridos **quase (4) anos e seis (6) meses, sem que sequer** tenha sido julgado por seu juiz natural.

Se se computar tal prazo **apenas a partir** da sentença de pronúncia, **ainda assim** ter-se-á que o período de duração da prisão cautelar do ora paciente **continua sendo excessivo** pois, **mesmo em tal hipótese** a sua prisão cautelar **perdura** por (longos) **três (3) anos e seis (6) meses** sem qualquer julgamento.

Não desconheço que o Supremo Tribunal Federal, em **reiteradas** decisões, **já assentou** que a superveniência da sentença de pronúncia, **por importar em superação** de eventual excesso de prazo, **afasta a configuração** quando ocorrente, da situação de injusto constrangimento (**HC 80.325/RJ** Rel. Min. MOREIRA ALVES – **RHC 80.741/PARel.** Min. MAURÍCIO CORRÊA – **HC 84.372/ES** Rel. Min. CARLOS VELLOSO, v.g.).

Impende registrar por relevante, que esta Suprema Corte – **embora assinalando** que a prisão cautelar **fundada** em sentença de pronúncia **não tem prazo** legalmente predeterminado – **adverte** entanto, **que a duração** dessa prisão **meramente processual está sujeita** a um necessário **critério de razoabilidade** no que concerne **ao tempo** de sua subsistência, **como o evidenciam** decisões proferidas **por este Tribunal**:

*“O encerramento da instrução criminal supera o excesso de prazo para a prisão processual que antes dele se tenha verificado, **mas não elide** o que acaso se caracterize **pelo posterior e injustificado retardamento do término do processo.**”*

(**RHC 71.954/PARel.** Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – **grifei**)

“Prisão por pronúncia: duração que, embora não delimitada em lei, **sujeita-se** ao limite da razoabilidade (...).”



(HC 83.977/RJ Rel. p/ o acórdão Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – grifei)

É por essa razão que o Supremo Tribunal Federal, ao apreciar o HC 80.379/SP Rel. Min. CELSO DE MELLO, em que o paciente se encontrava cautelarmente preso há 2 (dois) anos e 3 (três) meses (bem menosportanto, que o ora paciente, que se acha recolhido ao sistema prisional há quase quatro anos e meio), proferiu decisão consubstanciada em acórdão assim ementado:

“O JULGAMENTO SEM DILAÇÕES INDEVIDAS CONSTITUI PROJEÇÃO DO PRINCÍPIO DO DEVIDO PROCESSO LEGAL.

– O direito ao julgamento, sem dilações indevidas, qualifica-se como prerrogativa fundamental que decorre da garantia constitucional do ‘due process of law’.

O réu – especialmente aquele que se acha sujeito a medidas cautelares de privação da sua liberdade – tem o direito público subjetivo de ser julgado pelo Poder Público, dentro de prazo razoável, sem demora excessiva e nem dilações indevidas. Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Art. 7º, ns. 5 e 6). Doutrina. Jurisprudência.

– O excesso de prazo quando exclusivamente imputável ao aparelho judiciário – não derivando portanto, de qualquer fato procrastinatório causalmente atribuível ao réu – traduz situação anômala que compromete a efetividade do processo, pois, além de tornar evidente o desprezo estatal pela liberdade do cidadão, frustra um direito básico que assiste a qualquer pessoa: o direito à resolução do litígio, sem dilações indevidas e com todas as garantias reconhecidas pelo ordenamento constitucional.

O EXCESSO DE PRAZO, NOS CRIMES HEDIONDOS, IMPÕE O RELAXAMENTO DA PRISÃO CAUTELAR.

– Impõe-se o relaxamento da prisão cautelar, mesmo que se trate de procedimento instaurado pela suposta prática de crime hediondo, desde que se registre situação configuradora de excesso de prazo não imputável ao indiciado/acusado. A natureza da infração penal não pode restringir a aplicabilidade e a força normativa da regra inscrita no art. 5º, LXV, da Constituição da República, que dispõe, em caráter imperativo que a prisão ilegal ‘será imediatamente relaxada’ pela autoridade judiciária. Precedentes.”

(RTJ 187/933-934 Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Nada pode justificar a permanência de uma pessoa na prisão, sem culpa formada, quando configurado excesso irrazoável no tempo de segregação cautelar do acusado, considerada a excepcionalidade da prisão processual, mesmo que se trate de crime hediondo (RTJ 137/287 – RTJ 157/633 – RTJ 180/262-264, v.g.).



É que a prisão de qualquer pessoa, especialmente quando se tratar de medida de índole meramente processual, **por revestir-se** de caráter excepcional, **não pode nem** deve perdurar, **sem** justa razão, por período excessivo, **sob pena** de consagrar-se **inaceitável prática abusiva** de arbítrio estatal, **em tudo incompatível** com o modelo constitucional do Estado Democrático de Direito.

É preciso reconhecer, neste ponto, que a duração prolongada, abusiva e irrazoável **da prisão cautelar** de alguém, **como sucede** na espécie, **ofende** de modo frontal, o postulado da dignidade da pessoa humana, **que representa** – considerada a **centralidade** desse princípio essencial (CF, art. 1º, III) – **significativo** vetor interpretativo, **verdadeiro valor-fonte** que conforma e inspira todo o ordenamento constitucional **vigente** em nosso País **e que traduz** de modo expressivo, **um dos fundamentos** em que se assenta, **entre nós** a ordem republicana e democrática **consagrada** pelo sistema de direito constitucional positivo.

Ouem outras palavras, **cumprе enfatizar que o excesso de prazo** na duração irrazoável da prisão **meramente** processual do réu, de **qualquer réu, notadamente quando não submetido** a julgamento **por efeito** de obstáculo criado pelo próprio Estado, **revela-se conflitante** com esse paradigma ético-jurídico **conformador** da própria organização institucional do Estado brasileiro.

Cabe referir ainda, por relevante, que a **Convenção Americana sobre Direitos Humanos** – tendo presente **o estado de tensão dialética** que existe **entre** a pretensão punitiva do Poder Público, de um lado, e a aspiração de liberdade inerente às pessoas, de outro – **prescrevem** seu Art. 7º, n. 5, que **“Toda pessoa detida ou retida deve ser conduzida, sem demora à presença de um juiz ou outra autoridade autorizada pela lei a exercer funções judiciais e tem direito a ser julgada dentro de um prazo razoável ou a ser posta em liberdade...”** (grifei).

Na realidade, **o Pacto de São José da Costa Rica** constitui instrumento normativo **destinado a desempenhar** um papel de extremo relevo **no âmbito do sistema interamericano de proteção aos direitos básicos da pessoa humana** qualificando-se, sob tal perspectiva, como peça complementar e decisiva no processo de tutela das liberdades públicas fundamentais.

O réu – **especialmente** aquele que se acha sujeito a **medidas cautelares** de privação de sua liberdade – **tem** o direito público subjetivo **de ser julgado**, pelo Poder Público, **dentro de um prazo razoável** sob pena de caracterizar-se situação de **injusto** constrangimento ao seu *“status libertatis”*, **como já o reconheceu** esta Suprema Corte **ao deferir o HC 84.254/PI** Rel. Min. CELSO DE MELLO, **em julgamento** no qual a Colenda **Segunda Turma**, por votação unânime, **concedeu liberdade** ao paciente que se encontrava submetido à prisão cautelar **há 4 (quatro) anos** 1 (um) mês e 4 (quatro) dias, **sem julgamento** perante órgão judiciário competente, **entendimento esse reiterado** também pela Egrégia **Segunda Turma** do Tribunal, **quando da concessão do HC 83.773/SP** Rel. Min. CELSO DE MELLO, **em face de excesso de prazo** da prisão cautelar do paciente, que se prolongava, **abusivamente** naquele caso, **por 4 (quatro) anos** e 28 (vinte e oito) dias.

Como bem acentua JOSÉ ROGÉRIO CRUZ E TUCCI (“Tempo e Processo – Uma análise empírica das repercussões do tempo na fenomenologia processual – civil e penal”



p. 87/88, item n. 3.5, 1998, RT), “**o direito ao processo sem dilações indevidas**” – além de qualificar-se como **prerrogativa** reconhecida por importantes Declarações de Direitos (**Convenção Americana** sobre Direitos Humanos, art. 7º, n. 5 e 6; **Convenção Européia** para Salvaguarda dos Direitos do Homem e das Liberdades Fundamentais, art. 5, n. 3, v.g.) – **representa** expressiva consequência de ordem jurídica **que decorre** da cláusula constitucional **que a todos assegura** a garantia do **devido processo legal**.

Isso significa portanto, **que o excesso de prazo** analisado na perspectiva dos **efeitos lesivos** que dele emanam – **notadamente** daqueles que afetam, de maneira grave, a posição jurídica de quem se acha **cauteladamente privado** de sua liberdade – **traduz** na concreção de seu alcance, situação configuradora de **injusta** restrição à garantia constitucional do “*due process of law*”, **pois evidencia** de um lado, **a incapacidade** de o Poder Público **cumprir** o seu dever **de conferir celeridade** aos procedimentos judiciais e **representa**, de outro, **ofensa inequívoca** ao “*status libertatis*” **de quem sofre** a persecução penal movida pelo Estado.

A respeito desse **específico** aspecto da controvérsia, **revela-se valiosa** a observação de LUIZ FLÁVIO GOMES (“**O Sistema Interamericano de Proteção dos Direitos Humanos e o Direito Brasileiro**”, p. 242/245, 2000, RT), **cujo magistério** – expendido a propósito da garantia que assiste, **a qualquer acusado** de ser julgado em prazo razoável, **sem demora excessiva** ou **sem dilações indevidas** – **expõe** as seguintes considerações:

“Nossa Constituição Federal expressamente não prevê a garantia do encerramento do processo em prazo razoável, mas como sabemos, contemplou não somente a previsão genérica do devido processo legal (CF, art. 5º, LIV), senão também a regra de que os direitos e garantias nela expressamente contemplados não excluem outros decorrentes dos tratados internacionais (art. 5º, § 2º).

.....

A **Convenção Americana sobre Direitos Humanos** por seu turno, **ênfatisa** que ‘Toda pessoa tem direito a ser ouvida, com as devidas garantias e **dentro de um prazo razoável...**’ (art. 8.1). No que diz respeito ao preso: ‘**Toda pessoa detida** ou retida deve ser conduzida, **sem demora** à presença de um juiz ou outra autoridade autorizada pela lei a exercer funções judiciais e **tem direito a ser julgada dentro de um prazo razoável ou a ser posta em liberdade...**’ (art. 7.5); ‘Toda pessoa privada da liberdade tem direito a recorrer a um juiz ou tribunal competente, a fim de que este decida, sem demora...’ (art. 7.6).

Em harmonia com esses textos internacionais, é bem verdade que o nosso Código de Processo Penal contém um conjunto de dispositivos (CPP, art. 799 a 801) que cuida da necessidade do **cumprimento dos prazos** estabelecendo inclusive sanções em caso de violação. **Porém o que mais sobressai** em conformidade com a valoração doutrinária é sua total e absoluta ‘inocuidade’: os prazos não são, em geral, cumpridos e muito raramente aplica-se qualquer sanção.

.....

De um aspecto da garantia de ser julgado em prazo razoável, a **jurisprudência brasileira** em geral,



vem cuidando com certa atenção: **trata-se do excesso de prazo no julgamento do réu preso. Há constrangimento ilegal** (CPP, art. 648) **quando alguém está preso por mais tempo do que determina a lei.** Com base nesse preceito, o direito jurisprudencial **criou** a regra de que o julgamento do réu preso, em primeiro grau, tem que acontecer no prazo de 81 dias (que é a soma de todos os prazos processuais no procedimento ordinário; **são outros os prazos nos procedimentos especiais**). Havendo **excesso** sem justificação, **coloca-se o acusado em liberdade** sem prejuízo do **prosseguimento** do processo.” (grifei)

Extremamente oportuno referir ainda, neste ponto, o douto magistério do eminente Professor ROGÉRIO LAURIA TUCCI (“**Direitos e Garantias Individuais no Processo Penal Brasileiro**” p. 249/254, 2004, RT), **que oferece** importante reflexão sobre o tema, **que traduz uma das múltiplas projeções** que emanam da garantia constitucional do devido processo legal:

“Outra ‘garantia’ que se encarta no ‘devido processo penal’ é a referente ao desenrolamento da ‘persecutio criminis’ em ‘prazo razoável’.

.....

Ora, nosso País é um dos signatários da ‘Convenção americana sobre direitos humanos’ assinada em San José, Costa Rica, no dia 22.11.1969, **e cujo art. 8.º 1, tem a seguinte** (também ora repetida) redação: “Toda pessoa tem direito de ser ouvida’ com as devidas garantias e ‘dentro de um prazo razoável’ por um juiz ou tribunal competente, independente e imparcial, estabelecido por lei anterior, ‘na defesa de qualquer acusação penal contra ela formulada’ (...).

Por via de consequência dúvida não pode haver **acerca** da determinação (...) **na Carta Magna brasileira em vigor, do término de qualquer procedimento, especialmente o relativo à persecução penal, em ‘prazo razoável’.**

Essa **aliás, é concepção** que se universalizou, **sobretudo a partir da ‘Convenção Européia para salvaguarda dos direitos do homem e das liberdades fundamentais’, como anota JOSÉ ROGÉRIO CRUZ E TUCCI, asserindo** que, **desde** a edição, em 04.11.1950, desse diploma legal supranacional, **“o direito ao processo sem dilações indevidas’ passou a ser concebido** como um direito subjetivo constitucional, de caráter autônomo, **de todos** os membros da coletividade (**incluídas** as pessoas jurídicas) à ‘tutela jurisdicional **dentro de um prazo razoável’**, decorrente da proibição do ‘non liquet’, **vale dizer** do dever que têm os agentes do Poder Judiciário de julgar as causas com **estrita** observância das normas de direito positivo’.

.....

Afigura-se com efeito, **de todo inaceitável** a delonga na finalização do processo de conhecimento (especialmente o de caráter condenatório), **com a ultrapassagem do tempo necessário** à consecução de sua finalidade, **qual seja** a de definição da relação jurídica estabelecida entre o ser humano, membro da comunidade, **enredado na ‘persecutio criminis’**, e o Estado: **o imputado** tem, realmente, direito ao pronto solucionamento do conflito de interesses de alta relevância social que os respectivos autos



retratam, pelo órgão jurisdicional competente.

.....

Realmentetendo-se na devida conta as graves conseqüências psicológicas (no plano subjetivo), sociais (no objetivo), processuais, e até mesmo pecuniárias, **resultantes da persecução penal** para o indivíduo nela envolvido, **imperiosa torna-se a agilização** do respectivo procedimento, **a fim de que elasto** quanto possível, **se minimizem** pela sua conclusão **num ‘prazo razoável’.**” (grifei)

Esse entendimento encontra pleno apoio na jurisprudência que o Supremo Tribunal Federal **firmou** na matéria ora em exame, **tanto** que se registrou, **nesta** Corte, em diversas decisões, **a concessão** de ordens de “*habeas corpus*”, em situações nas quais o excesso de prazo – **reconhecido** em tais julgamentos – **foi reputado abusivo** por este Tribunal (RTJ 181/1064Rel. Min. ILMAR GALVÃO).

Refiro-me particularmente, **aos casos nos quais a duração da privação cautelar** da liberdade do acusado **era claramente inferior** ao período de encarceramento processual a **que ainda está submetido** na espécie, o ora paciente: **3 (três) anos** 7 (sete) meses e 5 (cinco) dias (HC 82.761/PIRel. Min. NELSON JOBIM); **3 (três) anos** 1 (um) mês e 24 (vinte e quatro) dias (HC 78.978/PIRel. Min. NELSON JOBIM, v.g.).

Tal entendimento também foi reiterado pelo Supremo Tribunal Federal – e a ordem de “*habeas corpus*” igualmente **deferida -**, em hipóteses nas quais o **excesso de prazo** pertinente à prisão cautelar **revelava-se substancialmente inferior** ao que se registra na **presente** impetração: **2 (dois) anos** 4 (quatro) meses e 8 (oito) dias (HC 84.662/BARel. Min. EROS GRAU); **1 (um) ano** 5 (cinco) meses, e 15 (quinze) dias (HC 79.789/AMRel. Min. ILMAR GALVÃO); **1 (um) ano** e 3 (três) meses (HC 84.907/SPRel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE); **1 (um) ano** e 5 (cinco) dias (HC 84.181/RJRel. Min. MARCO AURÉLIO); **10 (dez) meses** e 21 (vinte e um) dias (HC 83.867/PBRel. Min. MARCO AURÉLIO); **4 (quatro) meses** e 10 (dias) (RTJ 118/484Rel. Min. CARLOS MADEIRA).

Cabe também assinalar que o Supremo Tribunal Federal, **revelando** extrema sensibilidade **a propósito de situações anômalas** derivadas **da superação abusiva e irrazoável** do prazo de duração de prisões **meramente cautelares, tem conhecido** do pedido de “*habeas corpus*”, **até mesmo quando não examinada** essa **específica** questão pelo Tribunal de jurisdição inferior, **como resulta claro** das decisões a seguir mencionadas:

“RECURSO EM HABEAS CORPUS. LIBERDADE PROVISÓRIA. EXCESSO DE PRAZO . CONHECIMENTO DE OFÍCIO DA MATÉRIA. CONSTRANGIMENTO ILEGAL. EXTENSÃO DE LIBERDADE PROVISÓRIA.

O Tribunal **tem admitido** conhecer da questão do excesso de prazo **quando esta se mostra gritante** mesmo que o tribunal recorrido **não a tenha examinado.**



.....

Recurso provido em parte. **Habeas corpus** concedido **de ofício.**”

(RHC 83.177/PIRel. Min. NELSON JOBIM – grifei)

“- *Habeas corpus. Excesso de prazo para o encerramento da instrução criminal.*

– **Habeas corpus** que não se conhece por não ser caso de pedido originário a esta Corte, **mas que se concede, ex officio** por **gritante** excesso de prazo.”

(HC 59.629/PAREl. Min. MOREIRA ALVES – grifei)

Todos os aspectos ora ressaltados **põem em evidência** um fato **que assume** extremo relevo jurídico, **consistente** na circunstância **de que se registra** na espécie, **evidente** excesso de prazo, **eis que** a prisão cautelar do ora paciente, **sem** causa legítima, **excedeu** período **que chega a quase** quatro (4) anos e meio de duração, **sem** que, **até** o presente momento, e por razões **exclusivamente** imputáveis **ao Estado** esse **mesmo** paciente tenha sido julgado por seu juiz natural: **o Tribunal do Júri.**

Bem por isso é que a EC nº 45/2004 – **que instituiu** a “*Reforma do Judiciário*” – **introduziu** o inciso LXXVIII no art. 5º da Constituição da República, **consagrando** de modo formal, **uma expressiva garantia** enunciada nos seguintes termos:

“*LXXVIII – a todos no âmbito judicial e administrativo, são assegurados a razoável duração do processo e os meios que garantam a celeridade de sua tramitação.*” (grifei)

Nem se diga, finalmente, que a circunstância de a acusação penal **envolver** a suposta prática **de crime hediondo** (como o delito de homicídio qualificado, **p. ex.**) **impediria** o réu de invocar, **em seu favor**, a prerrogativa da liberdade, **especialmente** naquelas situações em que o tempo de prisão cautelar **excede** de maneira abusiva, **como no casos** limites **razoáveis** de duração.

É preciso enfatizar uma vez configurado **excesso irrazoável** na duração **da prisão cautelar** do acusado, **que este não pode permanecer** exposto a tal situação de **evidente** abusividade, **ainda** que se cuide de pessoa acusada da **suposta** prática de crime hediondo (**Súmula 697/STF**), **sob pena** de o instrumento processual da tutela cautelar penal transmutar-se, **mediante** subversão dos fins que o legitimam, **em inaceitável (e inconstitucional)** meio de antecipação executória da própria sanção penal:

“*A gravidade do crime imputado, um dos malsinados ‘crimes hediondos’ (Lei 8.072/90), não basta à justificação da prisão preventiva, que tem natureza cautelar, no interesse dos interesses do desenvolvimento e do resultado do processo, e só se legitima quando a tanto se mostrar necessária: não serve à prisão preventiva, nem a Constituição permitiria que para isso fosse utilizada, a punir sem processo, em atenção à gravidade do crime imputado, do qual, entretanto, ‘ninguém será considerado culpado até o trânsito em julgado de sentença penal condenatória’ (CF, art. 5º, LVII).*”



(RTJ 137/287Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – grifei)

“Caracterizado o excesso de prazo na custódia cautelar do paciente, mesmo em face da duplicação, instituída pelo art. 10 da Lei nº 8.072/90, dos prazos processuais previstos no art. 35 da Lei nº 6.368/76, é de deferir-se o ‘habeas corpus’ para que seja relaxada a prisão já que a vedação de liberdade provisória para os crimes hediondos não pode restringir o alcance do art. 5º, LXV, da Carta da República, que garante o relaxamento da prisão eivada de ilegalidade.”

(RTJ 157/633Rel. Min. ILMAR GALVÃO – grifei)

“Prisão preventiva: à falta da demonstração em concreto do ‘periculum libertatis’ do acusado, nem a gravidade abstrata do crime imputado, ainda que qualificado de hediondo, nem a reprovabilidade do fato, nem o conseqüente clamor público constituem motivos idôneos à prisão preventiva: traduzem sim, mal disfarçada nostalgia da extinta prisão preventiva obrigatória.”

(RTJ 172/184Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – grifei)

“A ACUSAÇÃO PENAL POR CRIME HEDIONDO NÃO JUSTIFICA A PRIVAÇÃO ARBITRÁRIA DA LIBERDADE DO RÉU.”

– A prerrogativa jurídica da liberdade – que possui extração constitucional (CFart. 5º, LXI e LXV) – não pode ser ofendida por atos arbitrários do Poder Público, mesmo que se trate de pessoa acusada da suposta prática de crime hediondo, eis que até que sobrevenha sentença condenatória irrecorrível (CFart. 5º, LVII), não se revela possível presumir a culpabilidade do réu, qualquer que seja a natureza da infração penal que lhe tenha sido imputada.”

(RTJ 187/933-934, 933Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Sendo assim tendo em consideração as razões expostas, conheço, em parte do presente pedido de “habeas corpus”, e, na parte de que conheço, defiro-o para conceder, ao ora paciente, se por “al” não estiver preso, a sua imediata soltura, relativamente à prisão cautelar que sofre em decorrência da sentença de pronúncia proferida nos autos do Processo-crime nº 2004.01.1.110381-6 (Tribunal do Júri da Circunscrição Especial Judiciária de Brasília).

É o meu voto.

Date Created

23/03/2005