

Sigilo não impede acesso de advogado a inquérito policial

A unilateralidade do inquérito policial não autoriza a polícia a desrespeitar as garantias jurídicas do indiciado. Assim, os advogados têm o direito de acesso aos autos de investigação, ainda que sigilosa, para que possam ter conhecimento das acusações e defender seu cliente.

Esse é o entendimento do ministro **Celso de Mello**, que concedeu liminar em Mandado de Segurança impetrado pelo advogado Alberto Zacharias Toron. Ele recorreu ao Supremo com o argumento que, mesmo sendo advogado regularmente constituído pelo acusado, não lhe era permitido acesso aos autos da investigação, sob o argumento de que o procedimento era sigiloso.

O ministro ressaltou que, para não comprometer as investigações, o acesso deve se dar apenas às informações que já constam nos autos do inquérito, “não as relativas à decretação e às vicissitudes da execução das diligências em curso”.

Segundo o ministro do STF, no caso, “o abuso se verificou não só contra as prerrogativas profissionais dos Advogados regularmente constituídos, mas, sobretudo, contra os direitos que assistem ao indiciado, ainda que se trate de procedimento investigatório que tramite em regime de sigilo”.

Em seu despacho, Celso de Mello afirmou que “o respeito aos valores e princípios sobre os quais se estrutura, constitucionalmente, a organização do Estado Democrático de Direito, longe de comprometer a eficácia das investigações penais, configura fator de irrecusável legitimação de todas as ações lícitas desenvolvidas pela Polícia Judiciária ou pelo Ministério Público”.

Leia a íntegra do voto de Celso de Mello

MED. CAUT. EM HABEAS CORPUS 86.059-1 PARANÁ

RELATOR: MIN. CELSO DE MELLO

PACIENTE(S): SAMUEL SEMTOB SEQUERRA

IMPETRANTE(S): ALBERTO ZACHARIAS TORON E OUTRO(A/S)

COATOR(A/S)(ES): RELATOR DO HABEAS CORPUS Nº 44.139 DO SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

DECISÃO: Os **fundamentos** em que se apóia a presente impetração revestem-se de inquestionável relevo jurídico.

O caso ora em exame **põe em evidência** uma situação **que não pode** ocorrer, **nem** continuar ocorrendo, pois a tramitação de procedimento investigatório **em regime** de sigilo, ainda que se cuide de hipótese de repressão à criminalidade organizada (**Lei nº 9.034/95**, art. 3º, § 3º), **não constitui** situação legitimamente oponível ao direito de acesso aos autos do inquérito policial, pelo indiciado, por meio do Advogado que haja constituído, **sob pena** de inqualificável **transgressão** aos direitos do próprio

indiciado e às prerrogativas profissionais de seu defensor técnico, **especialmente** se se considerar **o que dispõe** o Estatuto da Advocacia (**Lei nº 8.906/94**), em seu art. 7º, incisos XIII e XIV.

Os **impetrantes** esclarecem **que se lhes negou** acesso aos autos do inquérito policial, **sob a alegação** de que tal medida **importaria** em “ameaça ao objetivo das investigações”, **considerada** a circunstância de que estas se processam **em regime de sigilo**.

Entendo claramente evidenciado, na espécie, **o abuso** que se verificou, **não só contra** as prerrogativas profissionais dos Advogados **regularmente** constituídos, **mas**, sobretudo, **contra** os direitos **que assistem** ao indiciado, **ainda** que se trate de procedimento investigatório que tramite em regime de sigilo.

Cabe lembrar, no ponto, por necessário, a **jurisprudência** firmada pelo Supremo Tribunal Federal **em torno** da matéria **pertinente à posição jurídica** que o indiciado **ostenta** em nosso sistema de direito positivo:

“INQUÉRITO POLICIAL – UNILATERALIDADE – A SITUAÇÃO JURÍDICA DO INDICIADO.

– O **inquérito policial**, que constitui instrumento de investigação penal, **qualifica-se** como procedimento administrativo destinado a subsidiar a atuação persecutória do Ministério Público, **que é** – enquanto ‘dominus litis’ – o verdadeiro destinatário das diligências executadas pela Polícia Judiciária.

A **unilateralidade** das investigações preparatórias da ação penal **não autoriza** a Polícia Judiciária **a desrespeitar** as garantias jurídicas **que assistem** ao indiciado, **que não mais pode** ser considerado mero objeto de investigações.

O indiciado é sujeito de direitos e dispõe de garantias, legais e constitucionais, **cuja inobservância**, pelos agentes do Estado, **além** de eventualmente induzir-lhes a responsabilidade penal por abuso de poder, **pode gerar** a absoluta desvalia das provas **ilicitamente** obtidas no curso da investigação policial.”

(RTJ 168/896-897, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Não custa advertir, como já tive o ensejo de acentuar em decisão proferida **no âmbito** desta Suprema Corte (MS 23.576/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO), **que o respeito** aos valores e princípios sobre os quais se estrutura, **constitucionalmente**, a organização do Estado Democrático de Direito, **longe de comprometer** a eficácia das investigações penais, **configura** fator de irrecusável legitimação **de todas as ações lícitas** desenvolvidas pela Polícia Judiciária ou pelo Ministério Público.

Mesmo o indiciado, portanto, **quando** submetido a procedimento inquisitivo, de caráter unilateral, em cujo âmbito **não** incide a regra do contraditório (**é o caso** do inquérito policial), **não se despoja** de sua condição **de sujeito** de determinados direitos **e de senhor** de garantias indisponíveis, **cujo desrespeito põe em evidência** a censurável **face arbitrária** do Estado, **a quem** não se revela lícito **desconhecer** que os poderes de que dispõe **devem** necessariamente **conformar-se** ao que **prescreve** o ordenamento positivo da República.

Esse entendimento — que **reflete** a própria jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, **construída** sob a égide da **vigente** Constituição — **encontra apoio** na lição de autores eminentes, que, **não desconhecendo**

que o exercício do poder **não autoriza** a prática do arbítrio (**ainda** que se cuide de mera **investigação** conduzida **sem** a garantia do contraditório), **ênfatizam** que, **em tal** procedimento inquisitivo, **há direitos titularizados pelo indiciado que não podem ser ignorados pelo Estado.**

Cabe referir, nesse sentido, o **magistério** de FAUZI HASSAN CHOUKE (“**Garantias Constitucionais na Investigação Criminal**”, p. 74, item n. 4.2, 1995, RT); ADA PELLEGRINI GRINOVER (“**A Polícia Civil e as Garantias Constitucionais de Liberdade**”, in “**A Polícia à Luz do Direito**”, p. 17, 1991, RT); ROGÉRIO LAURIA TUCCI (“**Direitos e Garantias Individuais no Processo Penal Brasileiro**”, p. 383, 1993, Saraiva); ROBERTO MAURÍCIO GENOFRE (“**O Indiciado: de Objeto de Investigações a Sujeito de Direitos**”, in “**Justiça e Democracia**”, vol. 1/181, item n. 4, 1996, RT); PAULO FERNANDO SILVEIRA (“**Devido Processo Legal – Due Process of Law**”, p. 101, 1996, Del Rey); ROMEU DE ALMEIDA SALLES JUNIOR (“**Inquérito Policial e Ação Penal**”, p. 60-61, item n. 48, 7ª ed., 1998, Saraiva) e LUIZ CARLOS ROCHA (“**Investigação Policial – Teoria e Prática**”, p. 109, item n. 2, 1998, Saraiva), **dentre outros.**

Impende destacar, ainda, **que o Advogado do indiciado, quando** por este regularmente constituído (como sucede no caso), **tem o direito de acesso** aos autos da investigação penal, **não obstante** em tramitação **sob regime de sigilo.**

É certo, no entanto, **em ocorrendo** essa hipótese excepcional de sigilo, **e para que não se comprometa** o sucesso das providências investigatórias **em curso** de execução, que o indiciado, por meio de seu Advogado, **tem o direito** de conhecer as informações “**já introduzidas** nos autos do inquérito, **não as relativas** à decretação e às vicissitudes da execução das diligências **em curso (...)**” (HC 82.354/PR, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – grifei).

Vê-se, pois, **que assiste** ao investigado, **bem assim** ao seu Advogado, **o direito de acesso** aos autos, **podendo examiná-los, extrair** cópias **ou tomar** apontamentos (Lei nº 8.906/94, art. 7º, XIV), **observando-se**, quanto a tal prerrogativa, **orientação consagrada em decisões** proferidas **por esta** Suprema Corte (Inq 1.867/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO – MS 23.836/DF, Rel. Min. CARLOS VELLOSO, v.g.), **mesmo quando** a investigação, **como no caso**, esteja sendo processada em caráter sigiloso, **hipótese** em que o Advogado do investigado, **desde que por este constituído**, poderá ter acesso às peças que digam respeito, **exclusivamente**, à pessoa **do seu** cliente e que instrumentalizem prova **já produzida** nos autos, **tal como esta Corte** decidiu no julgamento do HC 82.354/PR, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE:

“Do plexo de direitos dos quais é titular o indiciado – interessado primário no procedimento administrativo do inquérito policial -, é corolário e instrumento a prerrogativa do advogado, de acesso aos autos respectivos, explicitamente outorgada pelo Estatuto da Advocacia (L. 8906/94, art. 7º, XIV), da qual – ao contrário do que previu em hipóteses assemelhadas – não se excluam os inquéritos que correm em sigilo: a irrestrita amplitude do preceito legal resolve em favor da prerrogativa do defensor o eventual conflito dela com os interesses do sigilo das investigações, de modo a fazer impertinente o apelo ao princípio da proporcionalidade.”

A oponibilidade ao defensor constituído esvaziaria uma garantia constitucional do indiciado (CF, art. 5º, LXIII), **que lhe assegura, quando preso, e pelo menos lhe faculta, quando solto, a assistência técnica**

do advogado, que este não lhe poderá prestar **se lhe é sonegado** o acesso aos autos do inquérito sobre o objeto do qual haja o investigado de prestar declarações.

O direito do indiciado, por seu advogado, **tem por objeto** as informações já **introduzidas nos autos** do inquérito, **não** as relativas à decretação e às vicissitudes da execução de diligências **em curso** (cf. **L. 9296**, atinente às interceptações telefônicas, de possível extensão a outras diligências); **dispõe**, em consequência, a autoridade policial, de meios legítimos **para obviar** inconvenientes que o conhecimento pelo indiciado e seu defensor dos autos do inquérito policial possa acarretar à eficácia do procedimento investigatório.” (grifei)

Sendo assim, e tendo em consideração as razões expostas, **defiro** o pedido de medida cautelar, **em ordem a garantir**, ao ora paciente, **por intermédio** de seus Advogados regularmente constituídos, **o direito de acesso** aos autos de inquérito policial **no qual figura** como investigado e **em tramitação**, presentemente, **em regime de sigilo** (Autos nº 2005.7000003027-2-IPL nº 1370-04-Diretoria de Combate ao Crime Organizado da Polícia Federal em Curitiba/PR).

Observo, por necessário, que **este** provimento liminar **assegura**, ao ora paciente, o direito de acesso às informações **já formalmente introduzidas** nos autos do procedimento investigatório em questão, **excluídas**, em consequência, **nos termos** do precedente referido (**HC 82.354/PR**, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE), “as relativas à decretação e às vicissitudes da execução das diligências em curso”.

Assinalo, ainda, que a **presente** medida cautelar **garante** o referido direito de acesso aos autos, **não importando** estejam eles **na própria** Polícia Federal **ou em tramitação** na 2ª Vara Criminal Federal de Curitiba/Seção Judiciária do Estado do Paraná.

Comunique-se, com urgência, **transmitindo-se** cópia da presente decisão ao eminente Relator **do HC 44.139/PR** (STJ), ao E. TRF/4ª Região (**HC 2005.04.01.019481-0/PR**), ao Senhor Diretor - Geral do DPF, ao Senhor Superintendente Regional do DPF/PR e ao Senhor Juiz Federal da 2ª Vara Criminal Federal de Curitiba/PR (**Autos nº 2005.7000003027-2**).

2. **Solicitem-se** informações ao eminente Senhor Ministro Relator **do HC 44.139/PR** (STJ).

Publique-se.

Brasília, 24 de junho de 2005.

Ministro CELSO DE MELLO

Relator

Date Created

28/06/2005