



STF proíbe Poder Público de coagir contribuintes

O governo não pode impedir uma atividade empresarial ou profissional alegando débito tributário do contribuinte. A regra é válida para as esferas municipais, estaduais e federal. O entendimento é do Supremo Tribunal Federal, que atendeu pedido da Varig contra norma que proibia a impressão de notas fiscais por empresas devedoras de ICMS à Fazenda de Santa Catarina. O julgamento foi por 10 X 1 — o ministro Eros Grau foi voto vencido.

A decisão do STF foi baseada na garantia do livre exercício do trabalho, ofício ou profissão, (inciso III, do artigo 5º da CF) e de qualquer atividade econômica (artigo 170, parágrafo único). Os ministros declararam a regra que regulamenta o ICMS em Santa Catarina inconstitucional.

De acordo com o voto do ministro Celso de Mello, o direito do estado de tributar não pode exceder direitos de caráter fundamental do contribuinte, como a prática da livre atividade empresarial, econômica ou profissional — não existe no sistema jurídico brasileiro direitos e garantias impregnados de caráter absoluto.

Para ele, o “Estado não pode valer-se de meios indiretos de coerção, convertendo-os em instrumentos de acerto da relação tributária, para, em função deles — e mediante interdição ou grave restrição ao exercício da atividade empresarial, econômica ou profissional — constranger o contribuinte a adimplir obrigações fiscais eventualmente em atraso”.

Para o ministro Marco Aurélio, relator da matéria, “não é lícito que a autoridade proíba que o contribuinte em débito adquira estampilhas, despache mercadorias nas alfândegas e exerça suas atividades profissionais”. Segundo ele, a restrição da confecção das notas fiscais inviabilizaria o exercício da atividade comercial da Varig, tendo em vista que a empresa poderia obter apenas notas fiscais individuais.

“A decisão é um veto judicial à práticas arbitrárias contra devedores inadimplentes da administração tributária”, afirmou Celso de Mello.

Leia a íntegra do voto

17/03/2005

TRIBUNAL PLENO

RECURSO EXTRAORDINÁRIO 413.782-8 SANTA CATARINA

VOTO

O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO: O litígio em causa revela-se impregnado de inquestionável relevo jurídico. **É que fez instaurar**, na presente sede recursal extraordinária, **discussão** em torno da possibilidade constitucional de o Poder Público **impor restrições**, ainda que fundadas em



lei, **destinadas a compelir** o contribuinte inadimplente **a pagar** o tributo **e que culminam**, quase sempre, em decorrência **do caráter gravoso e indireto** da coerção utilizada pelo Estado, **por inviabilizar** o exercício, pela empresa devedora, de atividade econômica lícita.

No caso ora em análise, **põe-se em destaque** o exame da legitimidade constitucional de exigência estatal **que erigiu** a prévia satisfação de débito tributário **em requisito necessário** à outorga, pelo Poder Público, **de autorização para a impressão** de documentos fiscais.

Cabe acentuar, neste ponto, **que o Supremo Tribunal Federal, tendo presentes** os postulados constitucionais **que asseguram** a livre prática de atividades econômicas **lícitas** (CF, art. 170, parágrafo único), de um lado, e a liberdade de exercício profissional (CF, art. 5º, XIII), de outro – **e considerando**, ainda, que o Poder Público **dispõe** de meios legítimos **que lhe permitem** tornar efetivos os créditos tributários -, **firmou** orientação jurisprudencial, **hoje consubstanciada** em enunciados sumulares (**Súmulas** 70, 323 e 547), **no sentido de que a imposição**, pela autoridade fiscal, **de restrições** de índole punitiva, **quando** motivada tal limitação **pela mera inadimplência** do contribuinte, revela-se contrária às liberdades públicas ora referidas (RTJ 125/395, Rel. Min. OCTAVIO GALLOTTI).

Esse entendimento – cumpre enfatizar – **tem sido observado em sucessivos julgamentos** proferidos por esta Suprema Corte, **quer sob a égide do anterior** regime constitucional, **quer em face da vigente** Constituição da República (RTJ 33/99, Rel. Min. EVANDRO LINS – RTJ 45/859, Rel. Min. THOMPSON FLORES – RTJ 47/327, Rel. Min. ADAUCTO CARDOSO – RTJ 73/821, Rel. Min. LEITÃO DE ABREU – RTJ 100/1091, Rel. Min. DJACI FALCÃO – RTJ 111/1307, Rel. Min. MOREIRA ALVES – RTJ 115/1439, Rel. Min. OSCAR CORREA – RTJ 138/847, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – RTJ 177/961, Rel. Min. MOREIRA ALVES – RE 111.042/SP, Rel. Min. CARLOS MADEIRA, v.g.):

“CONSTITUCIONAL. TRIBUTÁRIO. ICMS: REGIME ESPECIAL. RESTRIÇÕES DE CARÁTER PUNITIVO. LIBERDADE DE TRABALHO. CF/67, art. 153, § 23; CF/88, art. 5º, XIII.

I. – **Regime especial de ICM**, autorizado em lei estadual: **restrições e limitações**, nele constantes, **à atividade comercial do contribuinte**, ofensivas à garantia constitucional da liberdade de trabalho (CF/67, art. 153, § 23; CF/88, art. 5º, XIII), **constituindo forma oblíqua de cobrança do tributo**, assim execução política, **que a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal sempre repeliu** (Súmulas nºs 70, 323 e 547).

“II. – **Precedente do STF: ERE 115.452-SP, Velloso, Plenário, 04.10.90, ‘DJ’ de 16.11.90.**

“III. – RE **não** admitido. Agravo **não** provido.”

(RE 216.983-AgR/SP, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – grifei)

É certo – consoante **adverte** a jurisprudência constitucional do Supremo Tribunal Federal – **que não se reveste** de natureza absoluta a liberdade de atividade empresarial, econômica ou profissional, **eis que inexistem**



, em nosso sistema jurídico, direitos e garantias impregnados de caráter absoluto:

“OS DIREITOS E GARANTIAS INDIVIDUAIS NÃO TÊM CARÁTER ABSOLUTO.

Não há, no sistema constitucional brasileiro, direitos ou garantias que se revistam de caráter absoluto, mesmo porque razões de **relevante** interesse público **ou** exigências derivadas do princípio de convivência das liberdades **legitimam**, ainda que **excepcionalmente**, a adoção, por parte dos órgãos estatais, de medidas restritivas das prerrogativas individuais ou coletivas, **desde que respeitados os termos estabelecidos pela própria Constituição.**

“O estatuto constitucional das liberdades públicas, ao delinear o regime jurídico a que estas estão sujeitas – e considerado o **substrato ético** que as informa – **permite** que sobre elas **incidam** limitações de ordem jurídica, **destinadas**, de um lado, **a proteger** a integridade do interesse social e, de outro, **a assegurar** a coexistência harmoniosa das liberdades, **pois nenhum** direito **ou** garantia pode ser exercido **em detrimento** da ordem pública **ou com desrespeito** aos direitos e garantias de terceiros.”

(RTJ 173/807-808, Rel. Min. CELSO DE MELLO, Pleno)

A circunstância **de não se revelarem absolutos** os direitos e garantias individuais proclamados no texto constitucional **não significa** que a Administração Tributária possa **frustrar** o exercício da atividade empresarial ou profissional do contribuinte, **impondo-lhe** exigências gravosas, que, **não obstante** as prerrogativas extraordinárias que (já) garantem o crédito tributário, **visem**, em última análise, **a constranger** o devedor a satisfazer débitos fiscais que sobre ele incidam.

O fato irrecusável, nesta matéria, **como já evidenciado** pela própria jurisprudência desta Suprema Corte, **é que o Estado não pode valer-se** de meios indiretos de coerção, **convertendo-os em instrumentos de acerto** da relação tributária, **para**, em função deles – e mediante interdição **ou** grave restrição ao exercício da atividade empresarial, econômica ou profissional – **constranger** o contribuinte **a adimplir** obrigações fiscais eventualmente em atraso.

Esse comportamento estatal – **porque** arbitrário e inadmissível – **também** tem sido igualmente censurado por autorizado magistério doutrinário (HUGO DE BRITO MACHADO, “**Sanções Políticas no Direito Tributário**”, in Revista Dialética de Direito Tributário nº 30, p. 46/47):

*“Em Direito Tributário a expressão **sanções políticas** corresponde a restrições **ou** proibições impostas ao contribuinte, como forma indireta de obrigá-lo ao pagamento do tributo, tais como a interdição do estabelecimento, a apreensão de mercadorias, o regime especial de fiscalização, entre outras.*

*“Qualquer que seja a restrição **que implique cerceamento** da liberdade de exercer atividade lícita é inconstitucional, **porque contraria** o disposto nos artigos 5º, inciso XIII, e 170, parágrafo único, do Estatuto Maior do País.*

.....

“São exemplos mais comuns de sanções políticas a apreensão de mercadorias sem que a presença física destas seja necessária para a comprovação do que o fisco aponta como ilícito; o denominado regime especial



de fiscalização; **a recusa de autorização para imprimir notas fiscais; a inscrição em cadastro** de inadimplentes com as restrições daí decorrentes; **a recusa de certidão** negativa de débito quando não existe lançamento consumado contra o contribuinte; **a suspensão e até o cancelamento** da inscrição do contribuinte no respectivo cadastro, **entre muitos outros**.

“Todas essas práticas são flagrantemente inconstitucionais, entre outras razões, **porque: a) implicam indevida restrição** ao direito de exercer atividade econômica, independentemente de autorização de órgãos públicos, assegurado pelo art. 170, parágrafo único, da vigente Constituição Federal; **e b) configuram** cobrança sem o devido processo legal, **com grave violação** do direito de defesa do contribuinte, **porque** a autoridade que a este impõe a restrição não é a autoridade competente para apreciar se a exigência é ou não legal.” (grifei)

Cabe referir, a propósito da controvérsia suscitada no recurso extraordinário em questão – **recusa** de autorização estatal para impressão de notas fiscais -, **a lição** de EDISON FREITAS DE SIQUEIRA, em obra monográfica **que versou** o tema das chamadas “**sanções políticas**” impostas ao contribuinte inadimplente (“**Débito Fiscal – análise crítica e sanções políticas**”, p. 61/62, item 2.3, 2001, Sulina):

“Portanto, emerge incontroverso o fato de que uma empresa, para que possa exercer suas atividades, necessita de sua inscrição estadual, **bem como de permanente autorização da expedição de notas fiscais**, sendo necessário obter nas Secretarias da Fazenda de cada estado da federação onde vendam seus produtos, o respectivo reconhecimento de direito à utilização de sistemas especiais de arrecadação, bem como na transferência de créditos acumulados, **além da obtenção da respectiva Autorização para Impressão de Documentos Fiscais (AIDF)**, em paralelo às notas fiscais.

Salienta-se que qualquer ação contrária do Estado, quanto à concessão e reconhecimento dos direitos inerentes às questões no parágrafo anterior referendadas, constitui ‘sanção política’, medida despótica e própria de ditadores, porque subverte o sistema legal vigente.

Nesse sentido, vale tecer algumas considerações do efetivo SIGNIFICADO DA NOTA FISCAL para uma empresa ou profissional que mantenha a atividade lícita ‘trabalho’, até porque, o instrumento alternativo posto à disposição do contribuinte, notas fiscais avulsas, é situação equivalente à marginalidade, além de tratar-se de meio absolutamente inviável a uma atividade econômica significativa (volumosa).

A importância da nota fiscal ou AIDF para o desenvolvimento das atividades comerciais de uma empresa seja ela de indústria ou comércio, decorre do fato de que somente por meio destas é que se torna possível oficializar e documentar operações de circulação de mercadorias, a ponto de que sem essas, a circulação de mercadoria é atividade ilícita, punível, inclusive, com a respectiva apreensão das mesmas.



Neste sentido, revela-se, pois, totalmente imprópria à figura da nota fiscal avulsa, solução muito justificada por fiscais de ICMS e Procuradores de Estado em audiências que solicitam ao Poder Judiciário, mas que, na prática, constitui artimanha muito maliciosa que só serve para prejudicar o contribuinte, em circunstância totalmente defesa em lei, como adiante ficará elucidado.

Não raro, a fiscalização aponta, como recurso em situações de desagrado ao contribuinte, o uso das chamadas ‘notas fiscais avulsas’. Fazem-no, por certo, por desconhecimento de toda a gama de obtusa burocracia que envolve a sua expedição, ou pretendendo iludir os órgãos do Poder Judiciário, caso esses sejam chamados a impor ‘poder de controle’ contra exacerbação do exercício do poder de tributar, por parte do Poder Executivo.” **(grifei)**

Cumprasse assinalar, por oportuno, que essa percepção do tema, prestigiada pelo saudoso e eminente Ministro ALIOMAR BALEEIRO (**“Direito Tributário Brasileiro”**, p. 878/880, item n. 2, 11ª ed., **atualizado** por Misabel Abreu Machado Derzi, 1999, Forense), **é também compartilhada** por autorizado magistério doutrinário **que põe em destaque**, no exame dessa matéria, **o direito do contribuinte ao livre exercício** de sua atividade profissional ou econômica, **cuja prática legítima** – qualificando-se como limitação material ao poder do Estado – **inibe** a Administração Tributária, **em face** do postulado **que consagra** a proibição de excesso (**RTJ 176/578-580**, Rel. Min. CELSO DE MELLO), **de impor**, ao contribuinte inadimplente, **restrições** que configurem **meios gravosos e irrazoáveis** destinados a constranger, **de modo indireto**, o devedor a satisfazer o crédito tributário (HUMBERTO BERGMANN ÁVILA, **“Sistema Constitucional Tributário”**, p. 324 e 326, 2004, Saraiva; SACHA CALMON NAVARRO COÊLHO, **“Infração Tributária e Sanção”**, in **“Sanções Administrativas Tributárias”**, p. 420/444, 432, 2004, Dialética/ICET; HUGO DE BRITO MACHADO SEGUNDO, **“Processo Tributário”**, p. 93/95, item n. 2.7, 2004, Atlas; RICARDO LOBO TORRES, **“Curso de Direito Financeiro e Tributário”**, p. 270, item n. 7.1, 1995, Renovar, v.g.).

A censura a esse comportamento **inconstitucional**, quando adotado pelo Poder Público em sede tributária, foi registrada, com extrema propriedade, em **precisa** lição, por HELENILSON CUNHA PONTES (**“O Princípio da Proporcionalidade e o Direito Tributário”**, p. 141/143, item n. 2.3, 2000, Dialética):

“O princípio da proporcionalidade, em seu aspecto necessidade, torna inconstitucional também grande parte das sanções indiretas ou políticas impostas pelo Estado sobre os sujeitos passivos que se encontrem em estado de impontualidade com os seus deveres tributários. Com efeito, se com a imposição de sanções menos gravosas, e até mais eficazes (como a propositura de medida cautelar fiscal e ação de execução fiscal), pode o Estado realizar o seu direito à percepção da receita pública tributária, nada justifica validamente a imposição de sanções indiretas como a negativa de fornecimento de certidões negativas de débito, ou inscrição em cadastro de devedores, o que resulta em sérias e graves restrições ao exercício da livre iniciativa econômica, que vão da impossibilidade de registrar atos societários nos órgãos do Registro Nacional do Comércio até a proibição de participar de concorrências públicas.

O Estado brasileiro, talvez em exemplo único em todo o mundo ocidental, **exerce**, de forma cada vez mais criativa, **o seu poder de estabelecer sanções políticas** (ou indiretas), **objetivando compelir o**



sujeito passivo a cumprir o seu dever tributário. **Tantas foram as sanções tributárias indiretas** criadas pelo Estado brasileiro **que deram origem** a três Súmulas do Supremo Tribunal Federal.

Enfim, sempre que houver a possibilidade de se impor medida **menos** gravosa à esfera jurídica do indivíduo infrator, cujo efeito seja semelhante àquele decorrente da aplicação de sanção mais limitadora, **deve o Estado** optar pela primeira, **por exigência** do princípio da proporcionalidade em seu aspecto necessidade.

.....

As sanções tributárias podem revelar-se inconstitucionais, **por desatendimento** à proporcionalidade em sentido estrito (...), **quando** a limitação imposta à esfera jurídica dos indivíduos, **embora** arrimada na busca do alcance de um objetivo protegido pela ordem jurídica, **assume uma dimensão que inviabiliza** o exercício de outros direitos e garantias individuais, **igualmente assegurados** pela ordem constitucional.

.....

Exemplo de sanção tributária claramente desproporcional em sentido estrito **é a interdição** de estabelecimento comercial ou industrial motivada pela impontualidade do sujeito passivo tributário relativamente ao cumprimento de seus deveres tributários. **Embora** contumaz devedor tributário, um sujeito passivo **jamais pode ver** aniquilado completamente o seu direito à livre iniciativa **em razão** do descumprimento do dever de recolher os tributos por ele devidos aos cofres públicos. **O Estado deve responder** à impontualidade do sujeito passivo **com o lançamento e a execução céleres** dos tributos que entende devidos, **jamais** com o fechamento da unidade econômica.

Neste sentido, revelam-se flagrantemente inconstitucionais **as medidas** aplicadas, no âmbito federal, em consequência da decretação do chamado ‘regime especial de fiscalização’. **Tais medidas**, pela gravidade das limitações que impõem à livre iniciativa econômica, **conduzem à completa impossibilidade** do exercício desta liberdade, **negligenciam**, por completo, o verdadeiro papel da fiscalização tributária em um Estado Democrático de Direito e **ignoram** o entendimento já consolidado do Supremo Tribunal Federal **acerca das sanções indiretas** em matéria tributária. Esta Corte, aliás, rotineiramente afasta os regimes especiais de fiscalização, por considerá-los verdadeiras sanções indiretas, que se chocam frontalmente com outros princípios constitucionais, **notadamente** com a liberdade de iniciativa econômica.” (grifei)



É por essa razão que EDUARDO FORTUNATO BIM, em excelente trabalho dedicado ao tema ora em análise (“A Inconstitucionalidade das Sanções Políticas Tributárias no Estado de Direito: Violação ao ‘Substantive Due Process of Law’ (Princípios da Razoabilidade e da Proporcionalidade)” in “**Grandes Questões Atuais do Direito Tributário**”, vol. 8/67-92, 83, 2004, Dialética), conclui, com indiscutível acerto, “que as sanções indiretas **afrontam**, de maneira autônoma, **cada um dos subprincípios da proporcionalidade, sendo inconstitucionais em um Estado de Direito, por violarem não somente este, mais ainda o ‘substantive due process of law’” (grifei) .**

Cabe lembrar, neste ponto, **consideradas** as referências doutrinárias que venho de expor, **a clássica advertência** de OROSIMBO NONATO, **consubstanciada** em decisão proferida pelo Supremo Tribunal Federal (RE 18.331/SP), **em acórdão** no qual aquele eminente e saudoso Magistrado **acentuou**, de forma particularmente expressiva, **à maneira** do que já o fizera o *Chief Justice* JOHN MARSHALL, **quando** do julgamento, **em 1819**, do célebre caso “*McCulloch v. Maryland*”, que “o poder de tributar não pode chegar à desmedida do poder de destruir” (RF 145/164 – RDA 34/132), **eis que – como relembra** BILAC PINTO, em conhecida conferência sobre “**Os Limites do Poder Fiscal do Estado**” (RF 82/547-562, 552) – essa extraordinária prerrogativa estatal **traduz**, em essência, “um poder **que somente pode ser exercido dentro dos limites** que o tornem **compatível com a liberdade de trabalho, de comércio e de indústria e com o direito de propriedade**” (grifei).

Daí a necessidade de rememorar, sempre, **a função tutelar** do Poder Judiciário, **investido** de competência institucional **para neutralizar** eventuais abusos das entidades governamentais, que, **muitas vezes** deslembadas **da existência**, em nosso sistema jurídico, de um “*estatuto constitucional do contribuinte*”, **consubstanciador** de direitos e garantias **oponíveis** ao poder impositivo do Estado (Pet 1.466/PB, Rel. Min. CELSO DE MELLO, in “*Informativo STF*” nº 125), **culminam por asfixiar**, arbitrariamente, o sujeito passivo da obrigação tributária, **inviabilizando-lhe**, injustamente, o exercício de atividades legítimas, **o que só faz conferir** permanente atualidade às palavras do *Justice* Oliver Wendell Holmes, Jr. (“*The power to tax is not the power to destroy while this Court sits*”), **em “dictum” segundo o qual**, em livre tradução, “o poder de tributar não significa nem envolve o poder de destruir, pelo menos enquanto existir esta Corte Suprema”, **proferidas**, ainda que como “*dissenting opinion*”, **no julgamento**, em 1928, **do caso** “*Panhandle Oil Co. v. State of Mississippi Ex Rel. Knox*” (277 U.S. 218).

Não se pode perder de perspectiva, neste ponto, **em face** do conteúdo evidentemente **arbitrário** da exigência estatal ora questionada na presente sede recursal, o fato de que, **especialmente** quando se tratar de matéria tributária, **impõe-se**, ao Estado, no processo de elaboração das leis, **a observância** do necessário coeficiente de razoabilidade, **pois**, como se sabe, **todas** as normas emanadas do Poder Público **devem ajustar-se** à cláusula que consagra, **em sua dimensão material**, o princípio do “*substantive due process of law*” (CF, art. 5º, LIV), **eis que**, no tema em questão, o **postulado da proporcionalidade** qualifica-se como **parâmetro de aferição** da própria constitucionalidade material dos atos estatais, **consoante** tem proclamado a **jurisprudência** do Supremo Tribunal Federal (RTJ 160/140-141 – RTJ 178/22-24, v.g.):

“**O Estado não pode legislar abusivamente.** A atividade legislativa **está necessariamente sujeita** à rígida observância de diretriz fundamental, que, encontrando suporte teórico no princípio da



proporcionalidade, **veda os excessos normativos e as prescrições irrazoáveis** do Poder Público.

O **princípio da proporcionalidade** – que extrai a sua justificação dogmática de **diversas** cláusulas constitucionais, **notadamente** daquela que veicula a garantia do **substantive due process of law** – acha-se vocacionado a **inibir** e a **neutralizar** os **abusos** do Poder Público no exercício de suas funções, **qualificando-se** como parâmetro de aferição da própria **constitucionalidade material** dos atos estatais.

A norma estatal, **que não veicula** qualquer conteúdo de irrazoabilidade, **presta obséquio** ao postulado da proporcionalidade, **ajustando-se** à cláusula que consagra, **em sua dimensão material**, o princípio do **substantive due process of law** (CF, art. 5º, LIV).

Essa **cláusula tutelar**, ao inibir os efeitos prejudiciais decorrentes do **abuso de poder legislativo**, **ênfatisa** a noção de que a prerrogativa de legislar outorgada ao Estado constitui atribuição jurídica **essencialmente** limitada, **ainda** que o momento de abstrata instauração normativa possa repousar em juízo meramente político ou discricionário do legislador.”

(RTJ 176/578-580, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **Pleno**)

Em suma: a **prerrogativa institucional de tributar**, que o ordenamento positivo reconhece ao Estado, **não lhe outorga** o poder de suprimir (**ou** de inviabilizar) direitos de caráter fundamental, constitucionalmente assegurados ao contribuinte, **pois este dispõe**, nos termos da própria Carta Política, **de um sistema de proteção** destinado a ampará-lo **contra eventuais excessos** cometidos pelo poder tributante **ou**, ainda, **contra exigências irrazoáveis** veiculadas em diplomas normativos por este editados.

A **análise** dos autos **evidencia** que o acórdão emanado do E. Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina **diverge** da orientação **prevalecente** no âmbito do Supremo Tribunal Federal (**RE 409.956/RS**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **RE 409.958/RS**, Rel. Min. GILMAR MENDES – **RE 414.714/RS**, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA – **RE 424.061/RS**, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – **RE 434.987/RS**, Rel. Min. CEZAR PELUSO, v.g.).

Assinalo, por oportuno, **que tive o ensejo de reafirmar essa mesma orientação jurisprudencial**, em **recentíssima** decisão proferida **a respeito** de controvérsia **idêntica** à que ora se examina **nesta** sede recursal extraordinária:

“SANÇÕES POLÍTICAS NO DIREITO TRIBUTÁRIO. INADMISSIBILIDADE DA UTILIZAÇÃO, PELO PODER PÚBLICO, DE MEIOS GRAVOSOS E INDIRETOS DE COERÇÃO ESTATAL DESTINADOS A COMPELIR O CONTRIBUINTE INADIMPLENTE A PAGAR O TRIBUTOS (SÚMULAS 70, 323 E 547 DO STF). RESTRIÇÕES ESTATAIS, QUE, FUNDADAS EM EXIGÊNCIAS QUE TRANSGRIDEM OS POSTULADOS DA RAZOABILIDADE E DA PROPORCIONALIDADE EM SENTIDO ESTRITO, CULMINAM POR INVIABILIZAR, SEM JUSTO FUNDAMENTO, O EXERCÍCIO, PELO SUJEITO PASSIVO DA OBRIGAÇÃO TRIBUTÁRIA, DE ATIVIDADE ECONÔMICA OU PROFISSIONAL LÍCITA. LIMITAÇÕES ARBITRÁRIAS QUE NÃO PODEM SER IMPOSTAS PELO ESTADO AO CONTRIBUINTE EM DÉBITO, SOB PENA DE OFENSA AO ‘SUBSTANTIVE DUE PROCESS OF LAW’. IMPOSSIBILIDADE CONSTITUCIONAL DE O ESTADO LEGISLAR DE MODO ABUSIVO OU



IMODERADO (RTJ 160/140-141 – RTJ 173/807-808 – RTJ 178/22-24). O PODER DE TRIBUTAR – QUE ENCONTRA LIMITAÇÕES ESSENCIAIS NO PRÓPRIO TEXTO CONSTITUCIONAL, INSTITUÍDAS EM FAVOR DO CONTRIBUINTE – ‘NÃO PODE CHEGAR À DESMEDIDA DO PODER DE DESTRUIR’ (MIN. OROSIMBO NONATO, RDA 34/132). A PRERROGATIVA ESTATAL DE TRIBUTAR TRADUZ PODER CUJO EXERCÍCIO NÃO PODE COMPROMETER A LIBERDADE DE TRABALHO, DE COMÉRCIO E DE INDÚSTRIA DO CONTRIBUINTE. A SIGNIFICAÇÃO TUTELAR, EM NOSSO SISTEMA JURÍDICO, DO ‘ESTATUTO CONSTITUCIONAL DO CONTRIBUINTE’. DOUTRINA. PRECEDENTES. RECURSO EXTRAORDINÁRIO CONHECIDO E PROVIDO.”

(RE 402.769/RS, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Sendo assim, e com estas considerações, **peço vênia para acompanhar** o douto voto do eminente Ministro MARCO AURÉLIO e, em consequência, **conhecer e dar provimento** ao presente recurso extraordinário.

É o meu voto.

Date Created

01/04/2005