



Ministro concede liminar a acusado de furtar fita de R\$ 25

O ministro Celso de Mello, do Supremo Tribunal Federal, concedeu liminar em Habeas Corpus para determinar a suspensão da condenação de oito meses de reclusão imposta a um rapaz que furtou uma fita de vídeo-game avaliada em R\$ 25. Para tomar a decisão, o ministro aplicou ao caso o princípio da insignificância.

Celso de Mello começou a fundamentar sua decisão com uma pergunta: “revela-se aplicável, ou não, o princípio da insignificância, quando se tratar de delito de furto que teve por objeto bem avaliado em apenas R\$ 25 (vinte e cinco reais)?” Para, ao final, decidir que a condenação imposta ao rapaz é ausente de justa causa.

Na liminar, o ministro mostra que quando o delito foi cometido, em janeiro de 2000, o objeto do furto correspondia a 18% do salário mínimo vigente. Hoje, o valor corresponde a 9,61% desse salário.

Consta da ação que o rapaz, com 19 anos à época dos fatos, tinha a intenção de devolver a fita. Segundo uma testemunha, a vítima do furto queria retirar a queixa, mas foi impedida em razão do caráter indisponível da ação penal.

Ao tomar a decisão, Celso de Mello fez questão de ressaltar que o STF, quando se trata de crime que envolve tráfico de entorpecentes, “tem assinalado que a pequena quantidade de substância tóxica apreendida em poder do agente não afeta nem exclui o relevo jurídico-penal do comportamento transgressor do ordenamento jurídico, por entender inaplicável, em tais casos, o princípio da insignificância”.

E concluiu que, como o caso em exame não se enquadra nessa hipótese e se resume “a simples delito de furto de um bem cujo valor é inferior a 10% do vigente salário mínimo”, deve-se aplicar o também conhecido como princípio da bagatela.

Leia a decisão

MED. CAUT. EM HABEAS CORPUS 84.412-0 SÃO PAULO

RELATOR: MIN. CELSO DE MELLO

PACIENTE(S): BILL CLEITON CRISTOVÃO OU

BIL CLEITON CRISTÓVÃO OU

BIL CLEITON CHRISTOFF OU

BIU CLEYTON CRISTOVÃO OU

BILL CLEITON CRISTOFF OU



BIL CLEYTON CRISTOVÃO

IMPETRANTE(S): LUIZ MANOEL GOMES JUNIOR

COATOR(A/S)(ES): SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

EMENTA: PRINCÍPIO DA INSIGNIFICÂNCIA. IDENTIFICAÇÃO DOS VETORES CUJA PRESENÇA LEGÍTIMA O RECONHECIMENTO DESSE POSTULADO DE POLÍTICA CRIMINAL. CONSEQÜENTE DESCARACTERIZAÇÃO DA TIPICIDADE PENAL, EM SEU ASPECTO MATERIAL. DELITO DE FURTO. CONDENAÇÃO IMPOSTA A JOVEM DESEMPREGADO, COM APENAS 19 ANOS DE IDADE. “RES FURTIVA” NO VALOR DE R\$ 25,00 (EQUIVALENTE A 9,61% DO SALÁRIO MÍNIMO ATUALMENTE EM VIGOR). DOCTRINA. CONSIDERAÇÕES EM TORNO DA JURISPRUDÊNCIA DO STF. CUMULATIVA OCORRÊNCIA, NA ESPÉCIE, DOS REQUISITOS PERTINENTES À PLAUSIBILIDADE JURÍDICA DO PEDIDO E AO “PERICULUM IN MORA”. MEDIDA LIMINAR CONCEDIDA.

DECISÃO: Trata-se de “*habeas corpus*”, com pedido de medida liminar, impetrado contra acórdão emanado do E. Superior Tribunal de Justiça, que, em sede de idêntico processo, por votação **majoritária, denegou** o “*writ*” ao ora paciente, em decisão assim ementada (fls. 37):

“PENAL E PROCESSUAL PENAL. HABEAS CORPUS. FURTO. PRINCÍPIO DA INSIGNIFICÂNCIA.

I – No caso de furto, para efeito de aplicação do **princípio da insignificância**, é imprescindível a distinção entre **ínfimo (ninharia) e pequeno valor**. Este, **ex vi legis**, implica eventualmente em furto privilegiado; **aquele**, na atipia conglobante (dada a mínima gravidade).

II – A interpretação deve considerar o bem jurídico tutelado e o tipo de injusto.

Writ denegado.” (grifei)

Os **presentes** autos **registram** que o ora paciente, que tinha 19 (dezenove) anos de idade à época do fato, **subtraiu**, para si, fita de vídeo-game, **no valor de R\$ 25,00 (vinte e cinco reais)**, fazendo-o, **aparentemente**, com a intenção de devolvê-la, **consoante** relato constante de depoimento testemunhal (fls. 39).

Consta, ainda, **segundo** essa mesma testemunha, que a vítima “*quis retirar a queixa*” (fls. 22), o que lhe teria sido negado em face do caráter indisponível da ação penal.

Sustenta-se, nesta ação de “*habeas corpus*”, que é “(...) **desproporcional** uma pena de 08 meses de reclusão, **quando se verifica** que o bem objeto de subtração **possui o valor de R\$ 25,00 (vinte e cinco reais) e foi recuperado, ausente, assim, qualquer prejuízo para a vítima**” (fls. 04 – **grifei**).

O ora impetrante – **após afirmar** que “*Não se pode ignorar que o Direito Penal somente deve incidir naquelas situações em que existir uma real violação ao bem jurídico protegido*” (fls. 03) e **que**, “*Em outras palavras, deve haver uma agressão que justifique a incidência da pesada sanção de natureza penal*” (fls. 03) -, **postula a concessão de medida liminar**, para fazer “*cessar a coação ilegal, determinando-se a paralisação do feito originário*” – *Processo nº 238/2000, 1ª Vara Criminal de*



Barretos – (...), até o julgamento do presente ‘writ’” (fls. 14 – grifei).

Passo, em consequência, **a apreciar** o pedido de medida cautelar deduzido na presente sede processual.

O exame da presente causa **propõe**, desde logo, **uma indagação: revela-se aplicável**, ou não, **o princípio da insignificância**, quando se tratar de delito de furto que teve por objeto bem avaliado **em apenas R\$ 25,00** (vinte e cinco reais)?

Essa **indagação**, formulada em função da própria **“ratio” subjacente** ao princípio da insignificância, **assume** indiscutível relevo de caráter jurídico, **pelo fato** de a **“res furtiva” equivaler**, à época do delito, **a 18%** do valor do salário mínimo então vigente (janeiro/2000), **correspondendo**, atualmente, a **9,61% do novo** salário mínimo **em vigor** em nosso País.

Como se sabe, o princípio da insignificância – **que deve** ser analisado **em conexão** com os postulados da fragmentariedade e da intervenção mínima do Estado em matéria penal – tem o sentido **de excluir** ou **de afastar** a própria **tipicidade** penal, **examinada** na perspectiva **de seu caráter material**, consoante assinala **expressivo** magistério doutrinário **expendido** na análise do tema em referência (FRANCISCO DE ASSIS TOLEDO, **“Princípios Básicos de Direito Penal”**, p. 133/134, item n. 131, 5ª ed., 2002, Saraiva; CEZAR ROBERTO BITENCOURT, **“Código Penal Comentado”**, p. 6, item n. 9, 2002, Saraiva; DAMÁSIO E. DE JESUS, **“Direito Penal – Parte Geral”**, vol. 1/10, item n. 11, “h”, 26ª ed., 2003, Saraiva; MAURÍCIO ANTONIO RIBEIRO LOPES, **“Princípio da Insignificância no Direito Penal”**, p. 113/118, item n. 8.2, 2ª ed., 2000, RT, v.g.).

O princípio da insignificância – **que considera necessária**, na aferição **do relevo material** da tipicidade penal, **a presença** de certos **vetores**, tais como (a) a **mínima** ofensividade da conduta do agente, (b) a nenhuma periculosidade social da ação, (c) o **reduzidíssimo** grau de reprovabilidade do comportamento e (d) a **inexpressividade** da lesão jurídica provocada – **apoiou-se**, em seu processo de formulação teórica, **no reconhecimento** de que o **caráter subsidiário** do sistema penal **reclama** e **impõe**, em função dos próprios objetivos por ele visados, a intervenção mínima do Poder Público em matéria penal.

Isso significa, pois, que o sistema jurídico **há de considerar** a relevantíssima circunstância de que a **privação** da liberdade e a **restrição** de direitos do indivíduo **somente** se justificarão **quando estritamente necessárias** à própria proteção das pessoas, da sociedade e de outros bens jurídicos que lhes sejam essenciais, **notadamente** naqueles casos em que os valores penalmente tutelados se exponham a dano, efetivo ou potencial, **impregnado** de significativa lesividade.

Revela-se expressivo, **a propósito** do tema, o **magistério** de EDILSON MOUGENOT BONFIM e de FERNANDO CAPEZ (**“Direito Penal – Parte Geral”**, p. 121/122, item n. 2.1, 2004, Saraiva):

“Na verdade, o princípio da bagatela **ou** da insignificância (...) **não tem** previsão legal no direito brasileiro (...), **sendo considerado**, contudo, princípio auxiliar de determinação **da tipicidade**, sob a ótica da objetividade jurídica. **Funda-se** no brocardo civil **minimis non curat praetor** e na conveniência da política criminal. **Se** a finalidade do tipo penal é tutelar um bem jurídico quando a



lesão, **de tão insignificante**, torna-se **imperceptível**, não será possível proceder a seu enquadramento típico, **por absoluta falta** de correspondência **entre** o fato narrado na lei e o comportamento iníquo realizado. **É que**, no tipo, somente estão descritos os comportamentos **capazes de ofender** o interesse tutelado pela norma. **Por essa razão**, os danos **de nenhuma monta** devem ser considerados **atípicos**. A tipicidade penal **está a reclamar** ofensa **de certa gravidade** exercida sobre os bens jurídicos, **pois nem sempre ofensa mínima** a um bem ou interesse juridicamente protegido **é capaz** de se incluir no requerimento **reclamado** pela tipicidade penal, **o qual exige ofensa de alguma magnitude** a esse mesmo bem jurídico.” (grifei)

Na realidade, **e considerados**, de um lado, o princípio da intervenção penal mínima do Estado (**que tem por destinatário** o próprio legislador) e, de outro, o postulado da insignificância (**que se dirige** ao magistrado, **enquanto** aplicador da lei penal ao caso concreto), **na precisa lição** do eminente Professor RENÉ ARIEL DOTTI (“Curso de Direito Penal – Parte Geral”, p. 68, item n. 51, 2ª ed., 2004, Forense), **cumprido reconhecer** que o direito penal **não se deve ocupar** de condutas que produzam resultado, cujo desvalor – **por não importar** em lesão significativa a bens jurídicos relevantes – **não represente**, por isso mesmo, prejuízo importante, **seja** ao titular do bem jurídico tutelado, **seja** à integridade da própria ordem social.

A questão **pertinente** à aplicabilidade do princípio da insignificância – **quando se evidencia** que o bem jurídico tutelado **sofreu** “*ínfima afetação*” (RENÉ ARIEL DOTTI, “Curso de Direito Penal – Parte Geral”, p. 68, item n. 51, 2ª ed., 2004, Forense) – assim tem sido apreciada pela jurisprudência do Supremo Tribunal Federal:

“ACIDENTE DE TRÂNSITO. LESÃO CORPORAL. INEXPRESSIVIDADE DA LESÃO. PRINCÍPIO DA INSIGNIFICÂNCIA. CRIME NÃO CONFIGURADO.

Se a lesão corporal (pequena equimose) decorrente de acidente de trânsito é de absoluta insignificância, como resulta dos elementos dos autos – e outra prova não seria possível fazer-se tempos depois -, há de impedir-se que se instaure ação penal (...).”

(RTJ 129/187, Rel. Min. ALDIR PASSARINHO – grifei)

“Uma vez verificada a insignificância jurídica do ato apontado como delituoso, impõe-se o trancamento da ação penal, por falta de justa causa.”

(RTJ 178/310, Rel. Min. MARCO AURÉLIO – grifei)

“HABEAS CORPUS. PENAL. MOEDA FALSA. FALSIFICAÇÃO GROSSEIRA. PRINCÍPIO DA INSIGNIFICÂNCIA. CONDOTA ATÍPICA. ORDEM CONCEDIDA.

.....

3. A apreensão de nota falsa com valor de cinco reais, em meio a outras notas verdadeiras, nas circunstâncias fáticas da presente impetração, **não cria lesão considerável** ao bem jurídico tutelado, **de maneira**



que a conduta do paciente é **atípica**.

4. Habeas corpus **deferido**, para trancar a ação penal em que o paciente figura como réu.”

(HC 83.526/CE, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA – grifei)

Cumpre advertir, no entanto, que o Supremo Tribunal Federal, **em tema** de entorpecentes (**notadamente** quando se tratar **do delito de tráfico** de entorpecentes) – por considerar **ausentes**, quanto a tais infrações delituosas, os vetores **capazes de descaracterizar**, em seu aspecto material, a própria tipicidade penal – **tem assinalado** que a **pequena** quantidade de substância tóxica apreendida em poder do agente **não afeta nem exclui** o relevo jurídico-penal do comportamento transgressor do ordenamento jurídico, por entender **inaplicável**, em tais casos, o princípio da insignificância (RTJ 68/360 – RTJ 119/453 – RTJ 119/874 – RTJ 139/555 – RTJ 151/155-156 – RTJ 169/976 – RTJ 170/187-188 – RTJ 183/665 – RTJ 184/220).

O **caso** ora em exame, porém, **não versa** matéria **de tráfico** de entorpecentes, **referindo-se**, apenas, a simples delito de furto de um bem cujo valor **é inferior a 10%** do vigente salário mínimo.

As **considerações** ora expostas **levam-me a reconhecer**, por isso mesmo, que os fundamentos em que se apóia a **presente** impetração **põem em evidência** questão **impregnada** do maior relevo jurídico, consistente na **possível** caracterização, na espécie, da **ausência** de justa causa, **eis que as circunstâncias** em torno do evento delituoso – “*res furtiva*” **no valor** de R\$ 25,00, **equivalente**, na época do fato, **a 18%** do salário mínimo **então** vigente **e correspondente**, hoje, **a 9,61%** do **atual** salário mínimo – **parecem autorizar** a aplicação, no caso, do princípio da insignificância.

Sendo assim, considerando as razões expostas, e tendo em vista **que concorre**, igualmente, na espécie, situação configuradora do “*periculum in mora*”, **defiro**, até final julgamento da **presente** ação de “*habeas corpus*”, o pedido de medida liminar ora formulado, **para suspender**, integralmente, **a eficácia** da condenação penal **imposta** ao ora paciente, **nos autos** do Processo-crime nº 238/2000 (1ª Vara Criminal da comarca de Barretos/SP – fls. 23/30), **confirmada**, em sede recursal, pelo E. Tribunal de Alçada Criminal do Estado de São Paulo (Apelação nº 1.280.375-3 – fls. 32/35), **dispensando** o paciente em questão **de restrições** que lhe hajam sido eventualmente aplicadas pelo magistrado sentenciante.

Comunique-se, **com urgência**, transmitindo-se cópia da presente decisão ao órgão ora apontado como coator, **ao** E. Tribunal de Alçada Criminal do Estado de São Paulo (fls. 32/35) e ao MM. Juiz de Direito da 1ª Vara Criminal da comarca de Barretos/SP (fls. 23/30).

2. **Encaminhe-se**, por igual, com urgência, **cópia desta decisão** ao ilustre impetrante (fls. 02), **que foi indicado** para patrocinar os interesses do paciente, **que está desempregado**, pela 7ª Subseção da OAB/Barretos – SP (fls. 21).

3. Achando-se **adequadamente** instruída a presente impetração, **ouça-se** a douta Procuradoria-Geral da República.



Publique-se.

Brasília, 29 de junho de 2004.

Ministro CELSO DE MELLO

Relator

Date Created

29/06/2004